

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA



VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

2017

prof. PhDr. Eva Szórádová, CSc.
dekanka PF

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA



VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Vypracoval:

doc. PaedDr. Jana Duchovičová, PhD. – prodekan pre vzdelávanie

spolupráca študenta:

PaedDr.. Nina Kozárová

OBSAH

	Úvod	4
1	OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE	5
2	ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2014/2015	6
2.1	ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA	6
2.2	HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI	6
2.3	SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV	7
3	KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA	8
3.1	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV	8
3.2	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV	13
3.3	HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA	15
3.4	HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM	16
3.5	HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH	18
3.6	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV	20
3.7	HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA	20
4	ZÁVER	22

Príloha1 Hodnotenia predmetov a pedagógov v AIS

Úvod

Na základe Zákona o vysokých školách č. 175/2008 Zb. z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované aj v Študijnom poriadku. Zároveň ciele, postup a vyhodnotenie dotazníkov upravuje Smernica č. 5/2009: Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity.

Od roku 2013 je, podľa vnútorného predpisu 2/2013 **Systém kvality vzdelávania PF UKF založený na ESG, postupy a procesy zabezpečenia systému kvality na PF UKF**, analýza hodnotenia študentov jedným zo základných nástrojov hodnotenia kvality študijných programov a ich zabezpečenia.

Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov študentov získať informácie o:

- študijnom programe
- študijnom predmete
- uskutočňovaní vzdelávania
- hodnotení študentov vyučujúcim
- odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho
- študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov
- materiálno-technickom zabezpečení výučby

Hodnotenie sa od roku 2013 uskutočňuje nepretržite prostredníctvom elektronických dotazníkov priamo v Akademickom informačnom systéme.

Právo zapojiť sa do hodnotenia má každý študent, ktorý sa zúčastnil na výučbe predmetu. Možnosť hodnotenia programu a predmetu v rámci programu je obmedzená pridaním predmetu v rozvrhovej akcii študenta. Aktivizácia pre uskutočnenie hodnotenia študentmi v AIS je zabezpečená prostredníctvom študentských mailov z pozície študentov študentskej časti akademického senátu ako aj prodekana pre vzdelávanie, osobným interpretovaním možností hodnotenia na formálnych a neformálnych stretnutiach prodekana so študentmi a zverejnenia informácií na webovom sídle pedagogickej fakulty.

1 OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE

V zmysle sledovaných oblastí (Smernica č. 5/2009) a cieľov hodnotenia aj v akademickom roku 2014/2015 uskutočnilo vedenie Pedagogickej fakulty v spolupráci so študentmi Akademického senátu PF hodnotenie, ktoré je zamerané na identifikáciu postojov študentov bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia k:

- **študovanému študijnému programu**, predovšetkým k dostupnosti informácií charakterizujúcich príslušný študijný program, štruktúre programu a jej vzťahu k profilu absolventa, náročnosti a primeranosti programu, ponuke povinných, povinne voliteľných a voliteľných predmetov a činnosti študijných poradcov v programe,
- **študijnému predmetu**, ktorý študent absolvoval v hodnotenom období, najmä k informáciám charakterizujúcim predmet v zmysle jeho akreditácie,
- **uskutočňovanému vzdelávaniu** prostredníctvom hodnotenia primeranosti foriem, metód, zadávaných úloh, obsahu a časovej organizácii edukácie,
- **hodnoteniu študentov vyučujúcim** na základe posúdenia spôsobu hodnotenia, kritérií získania hodnotenia stanovených vyučujúcim, obsahu skúšky, termínov skúšania a objektivity hodnotenia,
- **odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho** posúdením ovládania obsahu predmetu, didaktických zručností, jeho motivácie a aktivizácie, metodiky práce, štýlu komunikácie a pod.
- **študijným zdrojom na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickému zabezpečeniu výučby.** Fakulta vytvorila študentom adekvátne podmienky pre administráciu dotazníka prostredníctvom Akademického informačného systému. Študenti mali možnosť elektronicky hodnotiť študijný program a zároveň všetky predmety, ktoré absolvovali, ako aj všetkých vyučujúcich, ktorí ich vyučovali a hodnotili.

2 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2016/2017

Do procesu hodnotenia pedagógov sa zapojili študenti PF. Ich identifikácia nie je možná, nakoľko hodnotenie je anonymné. Identifikátorom hodnotiacich je ich zapísanie sa na konkrétny študijný program a absolvovanie predmetu (rozvrh v AIS). Hodnotená tak bola široká škála predmetov z ponuky Pedagogickej fakulty, ale tiež z ponuky iných fakúlt a ich vyučujúci, ktoré študenti PF navštevovali. Výber pedagógov bol založený výhradne na rozhodnutí študenta. Každý hodnotený pedagóg má prístup k vlastnému hodnoteniu prostredníctvom Akademického informačného systému.

2.1 ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA

Hodnotenie študentmi prebiehalo počas akademického roka formou elektronického nástroja v AIS. Koordináciu hodnotenia v AIS zastrešovala študentská časť Akademického senátu PF s využitím ďalších technických komunikačných prostriedkov. Hodnotiaci nástroj bol dostupný študentom nepretržite počas celého akademického roka, s časovou limitáciou viažucou sa k príslušnému semestru a jeho skúškovému obdobiu a mesiac po jeho skončení (zimný semester, letný semester).

Fakulta vyvíjala úsilie na propagáciu možnosti elektronického hodnotenia viacerými formami.

Dáta z dotazníkov boli prístupné zástupcovi študentov a následne spracované prodekanou pre vzdelávanie. Celkovo konštatujeme, že bolo hodnotených podstatne viac vyučujúcich, ale hodnotil nízky počet študentov. Jeden študent hodnotil aj viac predmetov a viac pedagógov, pričom nie v každom dotazníku boli vyplňané všetky bloky a všetky položky. Vyhodnotenie dotazníka nám však umožňuje analyzovať aj izolované odpovede.

2.2 HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI

Hodnotitelia, ktorí využili zákonom stanovené právo hodnotiť svoj študijný program sú zapísaní na rôzne študijné programy Pedagogickej fakulty. **Celkový počet vyplnených dotazníkov je 453** (čo je o 202 dotazníkov viac ako v predošlom hodnotenom období). Dotazníky vyplnili študenti denného a externého štúdia všetkých stupňov a zaznamenali sme aj hodnotenia účastníkov ďalšieho vzdelávania. Percentuálny podiel hodnotiacich študentov predstavuje **23,981%** čo je o 11,914 % hodnotiteľov viac. Komplexný prehľad hodnotiacich študentov uvádzame v tabuľke 1 a v tabuľke 2.

Tabuľka 1 Hodnotiaci študenti podľa ročníka a stupňa štúdia

Semester	Bc.	Mgr.	PhD.	Iné	Spolu
Zimný semester	217	53	2	4	276
Letný semester	143	31	2	2	177
Spolu	360	84	4	6	453

Tabuľka 2 Hodnotiaci študenti podľa študijných programov

Program	ZS	LS
učiteľstvo anglického jazyka a literatúry	15	9
anglický jazyk a kultúra	8	3
andragogika	15	10
bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci	11	11
hudba a zvukový dizajn	3	3
predškolská a elementárna pedagogika + učiteľstvo pre primárne vzdelávanie	102	69
učiteľstvo pedagogiky v kombinácii	10	2
učiteľstvo psychológie v kombinácii	9	12
pedagogika a vychovávateľstvo	33	10
špeciálna pedagogika a pedagogika osôb s poruchami učenia	7	8
šport a rekreácia	6	10
učiteľstvo technickej výchovy	1	1
učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii	11	8
učiteľstvo hudobno-dramatického umenia	3	1
učiteľstvo hudobného umenia	4	1
učiteľstvo výtvarného umenia v kombinácii	18	9
učiteľstvo hudobného umenia v kombinácii	10	7
učiteľstvo praktickej prípravy	5	2
doplňujúce pedagogické a rozširujúce štúdium	5	1

Celkový počet hodnotiacich je 276 v zimnom a 177 v letnom semestri. Do hodnotenia sa zapojili v porovnateľnom zastúpení študenti denného aj externého štúdia, ako aj doplňujúceho a rozširujúceho štúdia.

Študenti jednotlivých programov okrem samotného programu hodnotili tiež predmety štúdia a vyučujúcich, pričom jeden hodnotiaci študent hodnotil viaceré predmety a viacerých pedagógov. **Celkový počet hodnotených pedagógov v zimnom semestri je 166**, z toho 104 učiteľov Pedagogickej fakulty včítane doktorandov a **v letnom semestri 141 pedagógov**, z toho 105 z Pedagogickej fakulty a **celkový počet hodnotených predmetov 380 v zimnom semestri a 245 v letnom semestri**.

Z uvedených údajov je zrejmé, že väčšina hodnotených pedagógov a predmetov bola hodnotená iba nízkym počtom hodnotiacich študentov, preto podrobnejšie analýzy na pedagóga a konkrétny predmet neuskutočňujeme sú však dostupné pre získanie spätnej väzby pedagógom priamo v systéme a v prílohovej časti správy.

2.3 SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV

Správa o výsledkoch hodnotenia je prezentovaná Kolégiu dekana a na zasadnutiach jednotlivých katedier. Správa je predložená Akademickému senátu PF a je zasielaná na rektorát UKF. Zároveň je správa zverejnená na webovom sídle fakulty spolu s rozsiahlou prílohovou časťou a verzia správy je dostupná na dekanáte PF.

3 KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA

Jednotlivé dotazníky boli vyplnené predovšetkým v uzatvorených otázkach. Prevažujúce hodnotenie na škále bolo v stupni úplne súhlasím, čiastočne súhlasím sporadicky sa objavovali i položky čiastočného nesúhlasu, ktoré sú zdrojom sebareflexívneho posúdenia kvality práce pedagógov a tiež zmien pre jednotlivé sledované oblasti. V kontexte formulovaných otázok považujeme celkovo hodnotenie za pozitívne. V priložených tabuľkách uvádzame celkové skóre odpovedí pre jednotlivé položky a následné priemerné hodnotenie sledovanej položky podľa škály.

Celkovo vnímame hodnotenie študijných programov, študijných predmetov, uskutočňovanie vzdelávania, hodnotenie vo vyučovacom procese, odborných a didaktických kompetencií vyučujúcich, študijných zdrojov na podporu vzdelávania študentov a materiálno technického zabezpečenia výučby ako kladné. Odpovede na položené otázky a žiadosti o popísanie odporúčaných zmien vnímame ako možnú inšpiráciu pre skvalitňovanie študijných programov, práce učiteľov ako aj technického a materiálneho zabezpečenia výučby.

Vyjadrenia študentov k problémovým oblastiam ako aj hodnotenie jednotlivých pedagógov príslušných katedier bolo zaslané vedúcim pracovísk, ktorí informujú písomne dekana o prijatých opatreniach v kontexte príslušných zistení a hodnotení.

Hodnotenie vzdelávania a učiteľov študentmi nie je jediná forma získavania obrazu o vzdelávaní a učiteľoch na univerzite, a preto je potrebné brať do úvahy aj iné hodnotenia a názory všetkých zúčastnených strán, prípadne aj mimouniverzitný priestor a zamestnávateľov.

3.1 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV

Podľa zúčastnených študentov vyjadrovali študenti stanovisko k študijným programom denného a externého bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia, konkr. učiteľstvo anglického jazyka literatúry, andragogika, anglický jazyk a kultúra, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, hudba zvukový dizajn, pedagogika a vychovávateľstvo, učiteľstvo hudobného umenia a hudobno-dramtického umenia, predškolská a elementárna pedagogika a učiteľstvo pre primárne vzdelávanie, špeciálna pedagogika a pedagogika osôb s poruchami učenia, učiteľstvo pedagogiky, učiteľstvo psychológie, učiteľstvo technickej výchovy, učiteľstvo telesnej výchovy, učiteľstvo praktickej prípravy a učiteľstvo výtvarného umenia.

Študenti vyjadrovali hodnotenie prostredníctvom 5 stupňovej škály, kde položky boli vyhodnocované nasledovne: 1 – úplne súhlasím; 2 – čiastočne súhlasím, 3 – neviem posúdiť, 4 – skôr nesúhlasím, 5 – nesúhlasím.

Komplexný pohľad na kvalitu poskytovaných študijných programov v sledovaných ukazovateľoch uvádzame v tabuľke 3.

Tabuľka 3 Hodnotenie študijných programov pedagogickej fakulty

ŠTUDIJNÝ PROGRAM		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	268	268	1,60	164	164	1,72	1,66
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	234	234	1,73	142	142	1,70	1,72
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	218	218	1,85	130	130	1,89	1,87
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	211	211	1,94	121	121	1,87	1,91
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	202	202	1,50	115	115	1,38	1,44

Z výsledkov hodnotenia vyplýva, že študenti hodnotia kvalitu svojich študijných programov v zmysle sledovaných ukazovateľov skôr kladne. Najvyššia miera spokojnosti je v oblasti činnosti študijných poradcov a v oblasti informácií o študijnom programe. V oblasti štruktúry študijných programov a jej vzťahu s profilom absolventa, v oblasti ponuky povinne voliteľných a voliteľných predmetov a zaradenia predmetov v príslušných semestroch prevažuje čiastočná spokojnosť a tiež nespokojnosť študentov.

Okrem uzatvorených položiek má študent možnosť vyjadriť svoje postrehy k študovanému študijnému programu. Zistenia a textové komentáre predstavujú inšpiráciu pre zmeny a zvyšovanie kvality študijných programov a ich uskutočňovanie. Z formulovaných požiadaviek prevláda potreba zvýšenia praktickej prípravy v jednotlivých programoch. Jednotlivé postrehy sú mimoriadne cenným zdrojom informácií o kvalite študijných programov a sú predmetom analýzy v rámci zasadnutí jednotlivých pracovísk. Konkrétne postrehy k študijným programom uviedlo 57 respondentov. Uvádzame ich v plnom znení, ako boli zaznamenané v AIS.

Postrehy k študijným programom:

- Anglický jazyk na úrovni C2 v letnom semestri + 2 testy k hodnoteniu je až príliš silná káva na to, že sme učiteľky MŠ. Nevybrali sme si študovať AJ a zrejme po ukončení Bc. ani nebudeme mať na to kvalifikáciu, takže je to až príliš náročné a zbytočné, iba na obrovskú záťaž pre nás. Myslím, že nehovorím len za seba.
- Bohatosť informácií, nadväznosť. Dostatok priestoru a podmienok k sebarealizácii. Vysoká odbornosť a výnimočný entuziazmus pedagogických zamestnancov.
- Je super, milujem ho
- Je tam veľa takých predmetov, ktoré boli v bakalárskom štúdiu ale pod iným názvom a myslím si, že je zbytočné to isté absolvovať dokonca skúškou.
- Je zaujímavý aj perspektívny...
- Malo kreditov za A-ckove predmety a niektoré povinne voliteľné predmety si musíme dať aj keby sme nechceli, čiže by som ich zaradila medzi A-ckove predmety
- Málo praxe.
- Málo praxe, neučíme sa to čo je naozaj potrebné v MŠ ale skôr pre ZŠ.
- Máme strašne málo praxe. I keď mávame jeden deň v týždni, sme tam veľmi málo. Navrhla by som určite zaviesť aspoň celodňové. A súvislú pedagogickú prax pravidelne mávame počas prázdnin na škole, takže je veľmi ťažké nazbierať všetky potrebné hodiny a navyše to všetko stíhať spisovať, keďže to musíme písať ručne. Navrhovala by som to dať na iný termín, príp. termín predĺžiť ešte aspoň o ten čas, ktorý nám berú prázdniny. Taktiež výučbu niektorých predmetov, napríklad matematiky by som zamerala skôr na to, ako to žiakov máme naučiť ako na neustále rozširovanie našich vedomostí, ktoré sa učia na stredných školách, ktoré v našej pedagogickej praxi na 1. stupni vôbec nevyužijeme. Máme vedomosti, čo sa učia na stredných školách, no nevieme, ako máme naučiť žiakov napríklad premenu jednotiek a pod. I ďalších predmetov sa to týka: telesná výchova - viacej by som ju určite zamerala nato, aby nám vyučujúci povedal a naučil nás, ako žiakov učiť kotúľ v pred a pod. pretože v literatúre si to síce môžeme nájsť, ale praktická ukážka by nám určite dala omnoho viac do praxe. I hudobná výchova je podľa mňa veľa zameraná na flautu, ktorú v praxi tiež veľmi nevyužijeme, keďže nemôžeme spievať a hrať zároveň... taktiež navrhujem zamerať sa na hodiny prakticky. A super by bolo, keby sa otvorila aj hra na klavíri, o ktorú pokiaľ viem, tak študenti majú záujem už viac rokov, ale za mojich 5 rokov štúdia sa ani raz neotvorila.
- Myslím si, že veľa mojich spolužiakov nemá tušenia o presnom minimálnom počte kreditov, ktoré sa nachádzajú v študijnom pláne, pretože si nikdy ten študijný plán ani nepozreli. Väčšina študentov si myslí, že stačí dosiahnuť počet 180 kreditov na konci tretieho ročníka a to stačí. Podľa mňa sme mali mať aspoň jeden seminár v prvom ročníku, kde by nám vysvetlili ako si správne zostaviť rozvrh, na čo prihliadať a ako sa orientovať v študijnom pláne, keďže je dosť mätúci.
- Nemám žiadne konkrétne
- Nezáujem zo strany učiteľov
- Pedagogická fakulta má veľké nedostatky ohľadom informovania študentov o zmenách na fakulte a v rozvrhoch. Na katedre telesnej výchovy sa nekladie vo vyučovaní dôraz na predmety, ktoré budú vyučované na školách myslím tým kolektívne športy. Som však veľmi spokojná s informovanosťou na filozofickej fakulte konkrétne na katedre histórie a taktiež s odbornosťou pedagógov.
- Podľa toho aké predmety máme, a ktoré musíme absolvovať by sa mohol pozmeniť profil absolventa UH DU. Máme rozmach na divadelnú réžiu, zvukovú réžiu, dejiny hudby, dejiny divadla. Pracujeme už v druhom ročníku na inscenačných plánoch a rozboroch hudobno-dramatickeho diela, čo je skvele, ale keď odtiaľto odídeme môžeme ísť tak akurát na ZUS, čo podľa mňa nezodpovedá naším nadobudnutým zručnostiam.
- Prehľadnejšie a jednoduchšie prístupnenie potrebných a dôležitých informácií.
- Príde mi nezmyselné mať jeden predmet v druhom ročníku bc. štúdia a presne taký istý, s tým istým učiteľom, o presne tej istej téme, s úplne rovnakými poznámkami v 1. ročníku mgr. štúdia ... úplne ale úplne zbytočné...
- Priemerný
- Primeraná

- Študijný program za celé obdobie bakalárskeho štúdia obsahuje zbytočné predmety, ktoré sú vhodnejšie pre magisterské štúdium.
- Učiteľské študijné programy by sa mali viac zamerať na budúcu pedagogickú prax = príprava testov, oprava testov a kompozícií.
- V danom programe je veľké množstvo predmetov súvisiacich s Mgr. stupňom. Kredity nie sú primerané k výške úsilia vynaložených k získaniu. napr. skúšky z predmetom končiacich hodnotením Absolvoval
- V odporúčanom študijnom pláne sa vyskytujú chyby. Maximálny počet kreditov - Blok k seminárnej práci je 9, kde je nemožné získať 9 kreditov, pretože maximum je 6, či už na pedagogickej fakulte alebo filozofickej. Tiež - Blok obhajoba bakalárskej práce opäť tá istá chyba. Maximálny počet kreditov je 24. Pričom maximum je určite len 16, keďže obhajujeme bakalársku prácu len na jednej fakulte a maximum sa dá získať teda len 16 kreditov.
- V rozvrhu by sa nemali prekryvať hodiny.
- Veľa teoretických poznatkov, malo praktických. Nudné prednášky, pre nás čo sme z praxe, úplne zbytočných 60 hodín praxe v poslednom semestri. Prednášajúci, až na malé výnimky sa nechcú rozprávať, alebo počúvať argumenty z praxe. Spolužiacky, ktoré z praxe nie sú, a nikdy neštudovali ani na strednej pedag.skole nechápu veci z praxe, a ani teoretické prednášky im v tom nepomôžu. Pre nich by bolo lepšie veľa praktických, metodických informácií, a názorných ukážok. Bohužiaľ, ani na súvislej praxi sa mnohé k týmto informáciám nedostanú.
- Veľmi som spokojná s predmetom ktorý som absolvovala v treťom ročníku ZS, Pedagogická a sociálna psychológia s pani doktorkou Čavojovou. Jej prednášky i semináre mi veľa dali nie len z teoretického hľadiska ale i praktického.
Čo by som však chcela podotknúť, nebola som spokojná s predmetmi s pani doktorkou Kupkovou, veľmi málo sme sa venovali hre na flautu. Jej hodiny boli skôr zamerané na spev a teóriu.
Predmet Teória literatúry hodnotím ako neopodstatnený pre učiteľku v materskej škole. Vyučujúceho doktora Teplana, hodnotím v pozitívnom zmysle slova, ale predmet samotný mi príde navyše v študijnom programe. Čakala som od toho predmetu niečo iné a nie bifikovanie sa literárnych pojmov. Chcela by som ešte vyjadriť svoj názor na počet hodín, ktoré sme strávili na praxi. Boli ich veľmi málo. Povedala mi to nejedna moja cvičná učiteľka. A myslím si to aj ja osobne. Aspoň výstupová prax, ktorá bola v treťom ročníku LS, 10 hodín v MŠ a 10 hodín v ŠK by bolo viac prínosné, keby sme tam praxovali aspoň o polovicu viac.
- Voči študijnému programu nemám žiadne zásadné výhrady, som s ním spokojná
- Som presvedčená, že v prípade diaľkových študentov je extrémne obmedzená možnosť výberu predmetov i keď sa to vzhľadom na počet študentov a náklady na výučbu dá pochopiť. Myslím si, že sa prijímajú i študenti, ktorí v počiatočných fázach štúdia nemajú dostatočné vedomosti potrebné pre štúdium tohto programu. Je to jasne viditeľné najmä u študentov rozširujúceho štúdia.
Ak má tento trend pokračovať i v budúcnosti, možno by bolo vhodné zaradiť náročnejšie predmety až do neskorších semestrov a predísť tak zbytočnému plytvaniu času a financií študentov. V konečnom dôsledku trpí aj úroveň vzdelávania, keďže sa výučba často prispôsobuje slabším študentom a nápadne tak pripomína štúdium na strednej škole. V opačnom extréme sa zasa stáva, že študenti, ktorí neprišli s určitými vedomosťami sa musia spoliehať na to čo sa naučia samoštúdiom alebo od spolužiakov. Niektorí pedagógovia sa spoliehajú na to, že študenti už vedia to čo sa majú naučiť až na prednáške. Samoštúdiom je určite dôležité a malo by zaberat' veľkú časť celkového štúdia, ale v prípade rozporu študentov pri riešení úloh by mal byť vyučujúci schopný správne ich nasmerovať a neodpovedať vetou: „To nie je až také dôležité“ a neskôr zadať ten istý problém na skúške.

▪ Bolo by veľmi osožné, keby boli do ponuky povinných predmetov pridané v každom semestri od prvého ročníka predmety kreatívneho typu ako napr. Tvorivé písanie alebo iný typ akademického písania, kde by si študenti mali šancu precvičovať písanie a rozmýšľanie v anglickom jazyku. Zaradenie Akademického písania do vyšších ročníkov nie je prínosné, nakoľko študenti nemali šancu prísť do styku s písaním anglických esejí. Týmto spôsobom by sa vyhli problémom pri písaní Bakalárskych a Diplomových prác.
▪ Dobrý, časom sa všetko zlepši, na prvý rok veľmi dobre.
▪ Externisti majú veľa prednášok v piatok. Radšej by sa mali zaradiť celodenné prednášky a nie prednášky zaradené do dvoch dní v týždni. Málo flexibility vyučujúcich v snahe vypísať pred termíny. Všetky skúšky sa nakopia v krátkom čase.
▪ Málo praxe!
▪ Na to že mam zameranie na služby mam dost' technických predmetov, ale inak je to v poriadku
▪ Ok
▪ Problémy a nejasnosti v odporúčanom študijnom pláne, ktoré vznikli po akreditácii. Najme v programe estetická výchova.
▪ So študijným programom, jeho obsahom a predmetmi som spokojná.
▪ Študijný program je neprimerane dlhý (4 roky 1. Stupeň), (3 roky 2. Stupeň) Absolvent 2. stupňa študuje externou formou 7 rokov odbor, ktorý sa v minulosti študoval iba 5 rokov -7 rokov tohto štúdia je neadekvátny čas – vzhľadom na cieľ, ktorý štúdium a kvalifikácia v danom odbore ponúka – pozícia učiteľa 1. stupňa (táto pozícia nie je v súčasnosti adekvátne ohodnotená, náročnosť štúdia nie je taká vysoká, aby ho bolo potrebné toľko rokov študovať - nie je to medicína) -Niektoré predmety by sa mohli vypustiť alebo zlúčiť – zaviedla by som viac praktických predmetov – so zameraním na rozvoj telesných a umeleckých predpokladov študenta, je zbytočne veľa teoretických predmetov. -Externí študenti majú prednášky aj v piatok doobeda, preto musia mať takú prácu, kde ich v tomto čase vedia uvoľniť, prichádzajú však o plat, lepšie by bolo študovať v piatok poobede alebo celý deň v sobotu -Prednášky by sa mohli viesť online formou – ak je učivo potrebné vysvetliť, môže si študent urobiť aj doma potrebné poznámky a nemusí pasívne sedieť a písať si iba poznámky v škole -Do školy by mal študent chodiť len za aktívnou interakciou s učiteľom – seminár s aktivitami, aktívne rozhovory učiteľ – študent -Treba dbať na efektivitu času vynaloženého jednak zo strany učiteľa a aj zo strany žiaka, prioritou by nemali byť peniaze, ale odovzdanie a získanie hodnotného vzdelania, ktoré študenti odovzdajú ďalšej ľudskej generácii
▪ Študijný program PEP je veľmi náročný. Z komplexného hľadiska obsahuje širokú škálu odborných predmetov . Môj názor je , že iné študijné programy sú z hľadiska komplexnosti či už po obsahovej ale i časovej stránke primerané študentovi . Študijný program PEP je podľa mňa neprimeraný náročnosťou , keďže budeme učiť v MŠ , malo by sa viac zamerať na predmety obsahujúce vyššiu tvorivosť či už po hudobnej , telesnej , výtvarnej stránke a pod. Väčšina predmetov obsahuje teoretické vedomosti , ktoré sú len veľmi málo aplikovateľné v praxi.
▪ Väčšia vyváženosť medzi hudbou a divadlom. Možnosť viac praxovať a vzdelávať sa vo svojom odbore či v rámci univerzity alebo individuálne s prihliadnutím na vymeškané hodiny.
▪ Všetko v poriadku.
▪ Žiadne.

Z výsledkov hodnotenia vyplýva, že študenti hodnotia kvalitu svojich študijných programov v zmysle sledovaných ukazovateľov skôr kladne. Najvyššia miera spokojnosti je v oblasti činnosti študijných poradcov a v oblasti informácií o študijnom programe. V oblasti štruktúry študijných programov

a jej vzťahu s profilom absolventa, v oblasti ponuky povinne voliteľných a voliteľných predmetov a zaradenia predmetov v príslušných semestroch prevažuje čiastočná spokojnosť a tiež nespokojnosť študentov. Zistenia a textové komentáre predstavujú inšpiráciu pre zmeny a zvyšovanie kvality študijných programov a ich uskutočňovanie. Z formulovaných požiadaviek prevláda potreba zvýšenia praktickej prípravy v jednotlivých programoch. Keďže ponuka predmetov je nižšie hodnotenou kategóriou niekoľko rokov, bola zdrojom inovácií v aktuálne akreditovaných študijných programoch.

3.2 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV

Celkovo hodnotili študenti 625 predmetov, kde sú zahrnuté aj predmety zabezpečované Fakultou prírodných vied a Filozofickou fakultou. Keďže ide o predmety prislúchajúce študijným programom Pedagogickej fakulty, hodnotenia predmetov iných fakúlt vyhodnocujeme komplexne spolu s hodnotením predmetov PF podľa jednotlivých otázok. Nie všetci študenti hodnotili všetky položky predmetu.

Tabuľka 4 Hodnotenie študijných predmetov

ŠTUDIJNÝ PREDMET		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
6	Informačný list predmetu v AIS obsahuje všetky potrebné informácie (cieľ, obsah, spôsob hodnotenia, odporúčanú literatúru).	521	173	1,20	230	89	1,11	1,15
7	Obsah predmetu je v informačnom liste jasne vymedzený.	375	153	1,20	196	81	1,01	1,11
8	Ciele predmetu sú v informačnom liste jasne vymedzené.	314	146	1,13	191	75	1,07	1,1
9	Obsah a ciele predmetu súvisia s profilom absolventa programu.	322	137	1,24	191	70	1,14	1,19

Podľa vyjadrení hodnotiacich študentov prevažuje kladný hodnotiaci postoj k jednotlivým položkám, čo považujeme za pozitívne zistenie vo vzťahu k hodnoteným študijným predmetom. Vysoký počet študentov nevie posúdiť, či predmet obsahuje všetky potrebné informácie v informačnom liste predmetu, z čoho usudzujeme, že študenti sa o informácie k predmetu, jeho ciele, obsah, spôsob hodnotenia nezaujímajú, alebo majú dostatok informácií o predmete z iných zdrojov než z jeho informačného listu.

Konkrétne postrehy k študijným predmetom uviedlo 41 respondentov.

Postrehy k študijným predmetom:

- Anglický jazyk na úrovni C2 v letnom semestri + 2 testy k hodnoteniu je až príliš veľa na to, že sme učiteľky MŠ. Nevybrali sme si študovať AJ a zrejme po ukončení Bc. ani nebudeme mať na to kvalifikáciu, takže je to až príliš náročné a zbytočné, iba na obrovskú záťaž pre nás. Myslím, že nehovorím len za seba.
- B blok je minimalizovaný na určité predmety a treba si vybrať skoro všetky
- Celkovo dobrý dojem.
- Celkovo hodnotím jednodňovú exkurziu za nedostačujúcu. Pretože sme viac cestovali do daného centra

ako sme boli v ňom!
▪ Didaktika matematiky - viac by som brala aby boli hodiny realizované skôr prakticky ako to prebieha v praxi ▪ Inovácia starých informácií - každoročne. ▪ Nemám výhrady ani pripomienky. ▪ Nemám žiadne výhrady. ▪ Nevieť ▪ Pokračovanie ... Nie je to prípad tohto semestra a v semestri ktorého sa to týkalo som nevyplnila hodnotenie. Nechcem ani kritizovať fakultu – väčšina vyučujúcich je na hodiny pripravená a určite schopná výborne pripraviť študentov. I keď je toto hodnotenie anonymné, nikto v jeho anonymitu veľmi neverí keďže je potrebné sa prihlásiť do systému a tak sa niektorí študenti jednoducho boja dotazník vyplniť. Možno by sa s tým mohlo niečo urobiť. Ja osobne so štúdiom problém nemám, takže to veľmi neriešim. Určite som sa na škole veľa naučila a dúfam, že sa ešte naučím a že som si týmto hodnotením nenarobila nepriateľov. Anonym :-) ▪ Pozitívne. ▪ Predmet ma veľmi posunul vpred a bol to naozaj skvelý začiatok v mojom štúdiu na VŠ. ▪ Predmet metodológia psychológia s PhDr. Evou Ballovou Mikuškovou,PhD. hodnotím veľmi pozitívne. Vyučujúca prednášala pútavo, zaujímavo, väčšiu pozornosť venovala častiam, ktoré určite v budúcnosti využijeme, čo bola veľká výhoda. Z jej hodín som si odniesla veľa informácií, poznatkov. Hodiny s ňou boli veľmi príjemne, jej prejav bol dostatočne zrozumiteľný, vedela upútať našu pozornosť. Keďže bolo vyučovanie uskutočňované blokovo výučbou počas celého dňa sme mali dostatočne dlhé a pravidelné prestávky, vďaka ktorým sme dokázali udržať pozornosť na prednáške. S pani PhDr. Eva Ballová Mikušková,PhD. ako s vyučujúcou som veľmi spokojná a teším sa na ďalšie predmety s ňou. ▪ Predmet sa mi veľmi páčil, naučila som sa nové metódy a formy ako deti zapojiť do vyučovania hrou. Nemám žiadne námietky ani na predmet ani na vyučujúceho. ▪ Prínos pre oblasť chápania hudobného diela a hudobného textu. Sprostredkuje mnoho profesionálnych pohľadov a oblastí v rámci analýzy umeleckého diela. ▪ Pútavý a zaujímavý predmet, síce pomerne náročný... ▪ Super ▪ -Tento predmet je najťažší zo všetkých, no zároveň ma veľmi veľa naučil, hoci si nemyslím, že všetky moje znalosti využijem aj vo svojom budúcom povolání. -Predmet sa delí aj na teoretickú a praktickú časť. - Vyučujúci vie teóriu skvelo vysvetliť, na druhej strane mám z neho veľký strach -Nároky vyučujúceho nezodpovedali kreditovej hodnote predmetu uvedenej v informačnom liste. ▪ Učitelia by mali brať do úvahy, že nie každý žiak je hudobne nadaný, mali by hodnotiť s nadhľadom a poriadne vysvetliť a cvičiť s žiakmi na hudobný nástroj. ▪ Veľmi veľa sa zameriava na flautu, ktorú v praxi až tak veľmi nevyužívame. Skôr by som sa zamerala na praktické predvedenie jednotlivých hodín a ich spracovanie a vytvorenie zásobníka hudobných hier a pod. ▪ Vynikajúca vyučujúca, metodička, naozaj veľa nám dala do praxe. Prijala by som viac spevu. ▪ Zaujímavý predmet. Prijala by som aj viacej hodín. ▪ Zaujímavý predmet, zameraný viac na praktické veci. Prístup pedagóga bol príjemný, predmet hodnotím pozitívne. ▪ bgugu ▪ Často krát sa kryjú povinné predmety. ▪ Mnoho zaujímavých predmetov z nožnej ponuky neboli otvorené vôbec, akurát 4 na splnenie kreditov boli otvorené LEN v letnom semestri. Je dosť zarážajúce, že študenti by mali záujem o mnoho predmetov a radi by ich absolvovali, nie sú však na to podmienky.

▪ Nemám
▪ Ok
▪ Predmet ponúka široký záber fungovania základných európskych inštitúcií.
▪ Všetko ok
▪ Všetko v poriadku
▪ Žiadne.

3.3 HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA

Realizáciu vzdelávacieho procesu hodnotíme ako kategóriu zameranú predovšetkým na organizačný a časový manažment pedagóga pri jeho edukačnom pôsobení v študijnom programe, na konkrétnom vyučovacom predmete. Celkovo hodnotili študenti v zimnom semestri **166 pedagógov**, z toho 104 učiteľov Pedagogickej fakulty včítane doktorandov a **v letnom semestri 141 pedagógov**, z toho 105 z Pedagogickej fakulty. Väčšina pedagógov má však hodnotenie od nízkeho počtu študentov, preto nie je možné vyhodnotiť výsledky na konkrétneho pedagóga, ale vyhodnocujeme ich komplexne za všetkých hodnotených pedagógov. Zistené výsledky predstavujú pohľad na kvalitu pedagógov zabezpečujúcich študijné predmety Pedagogickej fakulty v komplexnom ponímaní.

Tabuľka 5 Hodnotenie uskutočňovaného vzdelávania

USKUTOČŇOVANIE VZDELÁVANIA		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
10	Formy a metódy uplatňované v predmete boli primerané.	395	128	1,34	175	63	1,31	1,32
11	Zadané úlohy korešpondovali s cieľom a obsahom predmetu.	357	122	1,23	1,46	62	1,25	1,24
12	Zadané úlohy boli zrozumiteľné s jasne určenými pravidlami.	336	117	1,25	134	61	1,31	1,28
13	Obsah vzdelávania formulovaný v informačnom liste predmetu bol zo strany vyučujúceho dodržaný.	291	112	1,04	134	59	1,29	1,79
14	Vyučujúci dodržiaval čas určený na vyučovanie.	302	113	1,14	129	57	1,15	1,15
15	Vyučujúci bol počas konzultačných hodín dostupný študentom.	276	106	1,00	129	57	1,00	1

Z výsledkov hodnotenia usudzujeme, že hodnotiaci študenti boli v celkovom meradle s uskutočneným vzdelávaním spokojní, formy a metódy vzdelávania považujú za primerané, zadané úlohy za zrozumiteľné a prezentovaný obsah je plne v súlade s informačným listom a študijným plánom. Vyšší počet študentov nevie posúdiť, či bol pedagóg v čase konzultačných hodín dostupný, z čoho usudzujem, že konzultačné hodiny pedagógov využívajú študenti v kontexte vyučovania v minimálnej miere.

Konkrétne postrehy k uskutočňovaniu vzdelávania uviedlo 31 respondentov.

Postrehy k uskutočňovanému vzdelávaniu:

▪ Hoc som predmet pokladala za náročnejší naučil ma veľa vzhľadom na obsah, náročnosť, bol to pre mňa významný krok v období začiatku študovania na VŠ.
▪ Hodiny s pani Dobrockou PhD. su zaujímavé a veľmi dobre. Pani doktorka je naozaj Pedagóg s veľkým P.
▪ Hodiny Teórie výchovy s doc. PaedDr. Gáborom Pintesom, PhD. boli veľmi obohacujúce. Vyučujúci vedel zrozumiteľne, na základe praktických vysvetlení a pútavo vysvetliť témy prislúchajúce predmetu. Obzvlášť veľmi pozitívne hodnotím semináre k tomuto predmetu. Veľmi sa mi páčila forma diskusie, namiesto klasických prezentácií. Tento predmet ma veľmi obohatil. Pri učení na skúšku som ľahko porozumela učivu, ktoré som si vybavovala na základe prednášok a seminárov, na ktorých sme danú tému preberali. Následne bolo aj učenie jednoduchšie. Vyučujúci je kvalitný odborník vo svojej oblasti. Som s ním spokojná a ďakujem za zaujímavé hodiny.
▪ hžhžht'ht'h
▪ Nemám žiadne pripomienky.
▪ Nemám žiadne pripomienky, predmet bol prakticky orientovaný, čo oceňujem.
▪ Niektoré predmety sú podľa mňa zbytočné, ale inak žiadne konkrétne výhrady.
▪ Predmet bol vedený praktickou formou, čo bolo veľmi užitočné a vďaka tomu, som si z neho veľa odniesla.
▪ Prijemne vystupovanie, výborná praktická prednáška, obohacujúca.
▪ Prijemný prístup k študentom, profesor vie študentov zaujať, kvalitná spolupráca
▪ Pútavé a zaujímavé techniky v rámci hodiny...
▪ Super.
▪ Štandardné
▪ Všetko v poriadku.
▪ Vysoká odbornosť a ľudskosť, priestor k diskusii. Pozitívna atmosféra.
▪ Zaujímavé a výstižné aktivity a diskusie.
▪ bguuugu
▪ Nemám.
▪ Ok.
▪ Všetko v poriadku.
▪ Vyučovanie sa uskutočnilo podľa dohodnutého termínu.
▪ Vzdelávanie nám uskutočňovali vždy keď mohli.
▪ Žiadne.

3.4 HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM

Pre zistenie postojov študentov k procesu hodnotenia, či už v režime *priebežné hodnotenie* alebo *skúška* sme sa zamerali na ich názory k spôsobu hodnotenia, ku kritériám, termínom skúšok, objektivite atď. Zistené skóre z jednotlivých predmetov sme následne hodnotili komplexne, čím sme získali reflexiu o uskutočňovanom hodnotení pedagógmi zabezpečujúcimi a hodnotiacimi predmety študijných programov Pedagogickej fakulty.

Tabuľka 6 Hodnotenie študentov vyučujúcim

HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
16	Spôsob hodnotenia zodpovedal forme uvedenej v informačnom liste predmetu.	255	97	1,08	125	55	1,06	1,07
17	Nároky vyučujúceho zodpovedali kreditovej hodnote predmetu uvedenej v informačnom liste.	267	99	1,20	112	54	1,21	1,2
18	Obsah skúšky zodpovedal cieľom stanoveným v informačnom liste predmetu.	242	94	1,09	115	55	1,03	1,06
19	Jasné kritéria k získaniu hodnotenia (podmienky k získaniu kreditov) boli včas zverejnené.	237	93	0,97	101	53	1,08	1,03
20	Termíny skúšok boli včas zverejnené v AIS.	218	91	1,01	112	54	1,09	1,05
21	Počet termínov skúšok a ich časový rozptyl bol primeraný počtu študentov.	216	89	1,03	99	53	1,14	1,09
22	Výsledné hodnotenie objektívne zohľadňovalo naplnenie stanovených kritérií (vedomosti, zručnosti, kvalitu vypracovania zadaných úloh a pod.)	225	88	1,16	87	51	1,14	1,15

Na základe zistení považujeme proces hodnotenia pedagógmi uplatňovaný v programoch PF za primeraný a pozitívne študentmi hodnotený. Sporadicky sa objavili kritiky študentov k nárokom vyučujúceho vo vzťahu ku kreditovému hodnoteniu predmetu. Celkovo je však oblasť hodnotenia študentov pedagógmi najlepšie hodnotenou oblasťou.

Konkrétne postrehy k hodnoteniu vyučujúcim uviedlo 26 respondentov.

Postrehy k hodnoteniu vyučujúcimi:

- Hodnotenie bolo primerané.
- Hodnotenie zodpovedalo stanoveným kritériám.
- Hodnotil spravodlivo a férovo.
- Nemám pripomienky.
- Neviem.
- Objektívnosť.
- Super.
- Štandardné.
- tbtbreht'ewht'whgrgrwg
- Veľmi príjemné hodiny. Na hodiny pedagogiky hry s PaedDr. Vladimíra Beliková, PhD. som sa vždy veľmi tešila. Jej hodiny boli uvoľnené, príjemne som sa na nich cítila. Vyučovanie prebiehalo prostredníctvom aktivít a hier, ktoré sme si pripravovali, čo bolo veľkým obohatením. Veľmi milá vyučujúca, sympatická, dalo sa s ňou porozprávať, bola otvorená voči všetkým študentom.
- Všetko bolo v poriadku.
- Všetko v poriadku.
- Vyučujúca hodnotila spravodlivo každého, tak ako mal vedomosti.
- Vyučujúci sú niektorí prehnane nároční a kritickí, ale sú aj veľmi dobrí.
- Vyučujúci bol naozaj kvalitným pedagógom. Veľmi si cením, že nám dal nie len známky za uvedenú prácu - skúšku, ale aj nás hodnotil slovné, čím nám veľmi pomohol do budúcnosti, vieme čomu sa máme vyvarovať, v čom sa zdokonaľiť. Pánovi doktorovi som veľmi vďačná za skúsenosti, ktoré určite využijem aj do budúcnosti.
- guuu
- Hodnotenie bolo primerané obsahu predmetu.

▪ Nemám.
▪ Ok
▪ Všetko ok
▪ Vyučujúci boli dobrí.
▪ Žiadne.

3.5 HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH

Predmetnú kategóriu orientovanú na posúdenie kvality didaktických kompetencií vysokoškolských pedagógov vyučujúcich na Pedagogickej fakulte je možné v kontexte zamerania väčšiny študijných programov považovať za kľúčovú oblasť, a to predovšetkým pri zdôraznení funkcionálneho rozmeru výchovy. Vysokoškolskí učitelia sú nielen nositeľmi informačnej bázy odboru, ale tiež didaktickým vzorom budúcich pedagógov, preto sú jednotlivé položky dotazníka zamerané práve na metodické spôsobilosti učiteľov a ich reflexiu z pohľadu študentov.

Tabuľka 7 Hodnotenie odborných a didaktických kompetencií

ODBORNÉ A DIDAKTICKÉ KOMPETENCIE VYUČUJÚCEHO		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
23	Vyučujúci dobre ovláda obsah predmetu.	252	89	1,11	87	50	1,07	1,09
24	Vyučujúci efektívne využíval čas vyučovania.	218	87	1,20	83	49	1,16	1,18
25	Vyučujúci primerane motivoval (snažil sa zaujať ich pozornosť) študentov.	239	87	1,28	82	48	1,21	1,25
26	Zvolené vyučovacie metódy a formy (výklad, vysvetľovanie, rozhovor, demonštrácia, seminárna práca, exkurzia, projektové metódy, problém ako metóda a i.) boli primerané.	205	84	1,28	83	49	1,11	1,2
27	Spôsob prezentácie informácií bol zrozumiteľný.	204	83	1,27	84	49	1,19	1,23
28	Vyučujúci aktivizoval študentov v priebehu vyučovania (vytváral priestor na diskusiu, na samostatné a skupinové aktivity a pod.).	208	84	1,14	84	49	1,18	1,16
29	Štýl komunikácie pedagóga so študentmi bol primeraný.	205	85	1,29	72	49	1,18	1,23
30	Vyučujúci efektívne využíval učebné pomôcky a didaktickú techniku.	193	81	1,19	71	48	1,27	1,23

Z jednotlivých postrehov vyplýva, že študenti nemajú k oblasti didaktických a odborných kompetencií závažné pripomienky, avšak priemerné hodnoty zistené v oblasti zvolených vyučovacích metód a foriem, primeranej motivácie študentov, efektívneho využívania voľného času odhaľujú potrebu nepretržitého skvalitňovania didaktických a osobnostných kompetencií pedagógov univerzity. Konkrétne postrehy k hodnoteniu odborných a didaktických kompetencií uviedlo 31 respondentov.

Postrehy k odborným a didaktickým kompetenciám:

- Dúfam, že to nie je povinne.
- grtwhwt'nhrbwhwhgqgťgbť
- Komunistické názory.
- Maximálne kompetentný.
- Nemám pripomienky, skvelá odborníčka.
- Nemám žiadne pripomienky.
- Okrem matematiky na seminároch, všetko v poriadku.
- Pán doktor, je naozaj profesionál vo svojom odbore, vedel efektívne reagovať na naše otázky, usmerniť nás v téme, pomôcť. Vždy bol ochotný poradiť aj s vypracovaním témy.
- Predmet metodológia psychológia s PhDr. Evou Ballovou Mikuškovou,PhD. hodnotím veľmi pozitívne. Vyučujúca prednášala pútavo, zaujímavo, väčšiu pozornosť venovala častiam, ktoré určite v budúcnosti využijeme, čo bola veľká výhoda. Z jej hodín som si odniesla veľa informácií, poznatkov. Hodiny s ňou boli veľmi príjemne, jej prejav bol dostatočne zrozumiteľný, vedela upútať našu pozornosť. Keďže bolo vyučovanie uskutočňované blokovo výučbou počas celého dňa sme mali dostatočne dlhé a pravidelné prestávky, vďaka ktorým sme dokázali udržať pozornosť na prednáške. S pani PhDr. Eva Ballová Mikušková,PhD. ako s vyučujúcou som veľmi spokojná a teším sa na ďalšie predmety s ňou.
- Správne využitý priestor na výučbu.
- Super.
- Veľmi dobré
- Vidno, že vyučujúca má v tom jasno. Vždy keď sme sa nevedeli sústrediť nás motivovala.
- Vyučujúca má veľmi dobré odborné aj didaktické kompetencie.
- Vyučujúci Mgr. Miroslav Palárik Phd. je najneprijemnejšie vyučujúci na celej katedre. Jeho vedomosti sú na odbornej úrovni ale správanie nie. Hodnotím ho veľmi negatívne, tak ako ho hodnotí väčšina študentov histórie na tejto katedre. Pri skúške väčšinou kladie otázky od vecí a je veľmi náladový, tiež študentov si vyberá podľa sympatií a uráža študentov - majú zmeniť kombináciu a pod.
- Vyučujúci využíval didaktické pomôcky.
- cdfifzuszťr
- Nemám.
- Ok
- Ok
- Pani PhDr. Petra Jedličková, PhD. je úžasná odborníčka, ktorá dokáže naučiť, zaujať študenta a aktivizovať ho k činnosti počas prednášky. Má ľudský prístup, jej vystupovanie je veľmi príjemné a aj napriek náročnosti predmetu ho študent pod jej vedením dokáže zvládnuť.
- Prísna, ale veľmi ústretová vyučujúca, ktorá teóriu obohacuje o praktické skúsenosti a to je veľmi cenné.
- RNDr. Barbora Matejovičová, PhD. - Výborná odborníčka, dokázala zaujímavo podať svoj predmet, bez problémov odpovedala na otázky študentov.
- Mgr. Diana Židová, PhD. - Nebudem sa vyjadrovať.
Mgr. Eva Reid, PhD. - Poskytla nám prehľadne spracované podklady k príprave na test a zároveň test bol pripravený spôsobom, ktorý preveril skutočnú znalosť a orientáciu sa v predmete (Kto nebol pripravený, bol prinajmenšom zmätený :-))). Súčasťou hodnotenia bola aj prezentácia na vybranú tému, čo spestrilo prípravu na test a zároveň zapojilo všetkých študentov do prednášky - nebolo to pasívne a nudné. Dokázala upraviť/doplniť chýbajúce informácie, takže má určite znalosti, ktoré boli vyžadované od nás.

Mgr. Elena Kováčiková, PhD. - Absolvovali sme s ňou už 2. predmet. Určite obidva patrili k najzaujímavejším a najzaujímavejšie odprezentovaným predmetom. Výborná po profesionálnej stránke i čo sa týka schopnosti "interakcie" so študentmi. Pani profesorka určite patrí k pedagógom, ktorý vám udržia študentov na škole.

prof. PhDr. Eva Malá, CSc. - Pani profesorka si na mňa našla čas niekoľkokrát a poskytla mi cenné rady k písaniu mojej bakalárskej práce. Má neskutočný prehľad v danej problematike. Veľmi dobrá odborníčka a zároveň prívetivá a nápomocná. Škoda, že sa nedá naklonovať :-)

PhDr. Zuzana Tabačková, PhD. - Pani profesorka vie ešte aj niečo také ako štylistika predniesť tak, aby tomu všetci rozumeli a zároveň sa pri tom nenudili. Poskytla nám perfektne vypracované podklady na prípravu na skúšku. Veľmi dobrá odborníčka a pedagogička - dúfam, že nás bude učiť aj ďalšie predmety.

- Veľmi fajn.
- Žiadne.

3.6 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV

Súčasťou hodnotenia bola aj kvalita informačných zdrojov, ktorú prezentujú výsledky uvedené v tabuľke.

Tabuľka 8 Hodnotenie informačných zdrojov

INFORMAČNÉ ZDROJE		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
33	Informačné zdroje k predmetu sú dostupné.	169	75	1,23	73	45	1,30	1,27
34	Informačné zdroje odporúčané k predmetu (učebnice, monografie, časopisy, internetové zdroje ai.) sú aktuálne.	171	76	1,11	73	45	1,18	1,15
36	Možnosti využívania IKT na podporu vzdelávania sú primerané.	154	72	1,06	70	42	1,16	1,11

Ku kvalite informačných zdrojov nemajú študenti výraznejšie pripomienky a k možnostiam ich využívania vyjadrili študenti spokojnosť. Dostupnosť informačných zdrojov by podľa študentov mala byť zvyšovaná.

3.7 HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA

Tabuľka 9 Hodnotenie materiálno – technického zabezpečenia

10MATERIÁLNO - TECHNICKÉ ZABEZPEČENIE		Odpovede ZS	Respondenti ZS	PRIEMER ZS	Odpovede LS	Respondenti LS	PRIEMER LS	PRIEMER
31	Vzdelávacie priestory (jednotlivé učebne, telocvične, prednáškové miestnosti a i.) sú primerané potrebám vyučovania.	180	77	1,21	78	45	1,22	1,22
32	Študijné priestory(knižnica, študovne a i.) sú primerané potrebám štúdia.	169	75	1,13	72	45	1,17	1,15

35	Materiálno-technické zabezpečenie (pomôcky, didaktická technika a i.) pre potreby vyučovania je primerané.	160	74	1,19	71	43	1,19	1,19
37	Technická podpora (dostupnosť na internet, dostupnosť k PC a i.) štúdia je dostatočná.	159	73	1,13	80	43	1,27	1,2

Zistené výsledky naznačujú, že je potrebné nepretržite skvalitňovať počítačovú podporu, pomôcky a didaktickú techniku pre potreby vyučovania. Konkrétne postrehy k informačným zdrojom a materiálno – technickému zabezpečeniu uviedlo 25 respondentov.

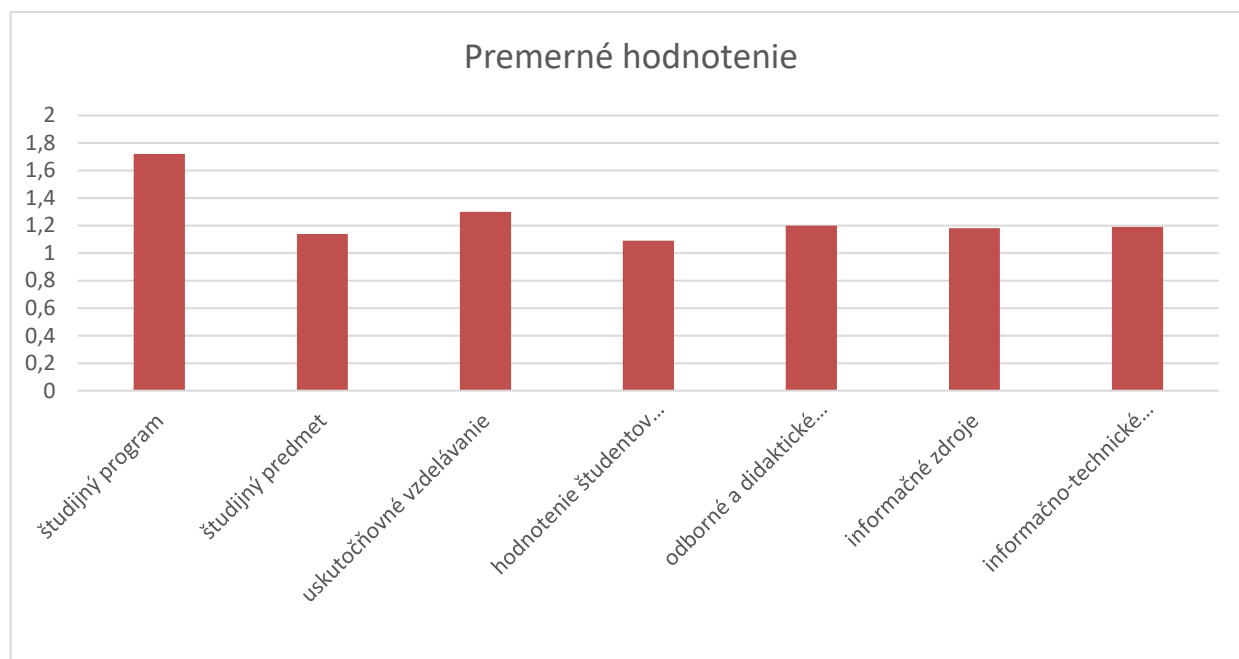
Postrehy k študijným a informačným zdrojom:

▪ Nedostatok miest. Na FF chýbajú počítače s napojením na internet ako napríklad na PF alebo v hlavnej budove UKF. ▪ Nemám pripomienky. ▪ Niekedy sú problémy, ale vždy sa to dá vyriešiť. ▪ Niektoré pomôcky na cvičenie, náradie a náčinie sú zastaralé. ▪ Pomalé PC zariadenia na PF, v učebniach psychológie, pri prezentáciách sme potrebovali internet, ktorý bol pomalý, počítač sa zasekával... ▪ Predmet metodológia psychológia s PhDr. Evou Ballovou Mikuškovou,Phd. hodnotím veľmi pozitívne. Vyučujúca prednášala pútavo, zaujímavo, väčšiu pozornosť venovala častiam, ktoré určite v budúcnosti využijeme, čo bola veľká výhoda. Z jej hodín som si odniesla veľa informácií, poznatkov. Hodiny s ňou boli veľmi príjemne, jej prejav bol dostatočne zrozumiteľný, vedela upútať našu pozornosť. Keďže bolo vyučovanie uskutočňované blokovo počas celého dňa sme mali dostatočne dlhé a pravidelné prestávky, vďaka ktorým sme dokázali udržať pozornosť na prednáške. S pani PhDr. Eva Ballová Mikušková,PhD. ako s vyučujúcou som veľmi spokojná a teším sa na ďalšie predmety s ňou. Hodiny Psychológie tvorivosti boli veľmi dobré hodiny. Vyučujúca má dostatok poznatkov o predmete. Úlohy, ktoré nám zadávala môžu vo veľkej miere ovplyvniť aj naše ďalšie štúdium. ▪ Som spokojná. ▪ Sú výborné. ▪ Štandardné. ▪ Väčšia miestnosť na hodiny, kde prebieha seminár. ▪ Všetko v poriadku. ▪ Výborné. ▪ Premietanie na plátno počas slnečného dňa bolo nekvalitné, nakoľko nebolo možné zatieniť okná ▪ fzfýitázáo ▪ Nemám. ▪ Ok. ▪ Ok. ▪ Zbytočne komplikovanie pripojenia sa k bezdrôtovej sieti certifikátom. ▪ Žiadne.
--

4 ZÁVER

Celkové výsledky zistené prostredníctvom postojov vyjadrených v študentských dotazníkoch na základe škálového rozpätia a tiež na základe voľných otázok považujeme za pozitívne.

Graf 1 Priemerné hodnotenie



Ak sledujeme priemerné hodnoty v jednotlivých sledovaných kategóriách najhoršie hodnotenou oblasťou je študijný program. Nižšie hodnotenými položkami sú: náročnosť odporúčaného študijného plánu - zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov (1,88), ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu (1,91), o študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (1,66). Druhou nižšie hodnotenou oblasťou je uskutočňované vzdelávania (1,3), pričom študenti nižšie hodnotili najmä dodržiavanie obsahu predmetu stanoveného v informačnom liste vyučujúcim.

Najlepšie hodnotenou oblasťou je hodnotenie študentov vyučujúcim. Vysoko hodnotené sú položky jasných kritérií skúšania a včasného zverejňovania termínov skúšok (1,03), dostatok termínov a ich primeraný rozptyl (1,09), zhoda medzi spôsobom hodnotenia a informáciami v infoliste (1,2). Priemerné hodnotenie sledovaných položiek je 1,26, čo považujeme za pozitívne hodnotenie vzdelávania na Pedagogickej fakulte UKF v Nitre

Zistené pripomienky a taktiež nedostatky, ktoré boli hodnotením identifikované, považuje fakulta za zdroj prijatia potrebných opatrení vo vzťahu k študijným programom, predmetom vyučujúcim ako aj materiálnemu a informačnému zabezpečeniu vzdelávania na fakulte, rovnako ako

po iné roky. O výsledku hodnotenia sú informovaní všetci členovia vedenia Pedagogickej fakulty, Akademický senát fakulty, Kolégium dekana, ako aj jednotliví hodnotení pedagógovia (prostredníctvom AIS). Predchádzajúce výsledky hodnotení boli významným zdrojom inovácií pri tvorbe aktuálne akreditovaných študijných programov.

K predmetnej správe prikladáme prílohy, s komplexným hodnotením sledovaných kategórií.