

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2014/2015

2015

prof. PhDr. Eva Szórádová, CSc.
dekanka PF

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2014/2015

Vypracoval:

doc. PaedDr. Jana Duchovičová, PhD. – prodekan pre vzdelávanie

spolupráca študenta:

Mgr. Nina Kozárová

OBSAH

	ÚVOD	4
1	OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE	5
2	ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2014/2015	6
2.1	ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA	6
2.2	HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI	6
2.3	SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV	8
3	KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA	8
3.1	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV	8
3.2	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV	10
3.3	HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA	11
3.4	HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM	12
3.5	HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH	12
3.6	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV	13
3.7	HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA	14
4	ZÁVER	14
5	STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV	15
	Príloha 1 Hodnotenia programov, predmetov a pedagógov v AIS	

Úvod

Na základe Zákona o vysokých školách č. 175/2008 Zb. z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované aj v Študijnom poriadku. Zároveň ciele, postup a vyhodnotenie dotazníkov upravuje Smernica č. 5/2009: Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity.

Od roku 2013 je, podľa vnútorného predpisu 2/2013 **Systém kvality vzdelávania PF UKF založený na ESG, postupy a procesy zabezpečenia systému kvality na PF UKF**, analýza hodnotenia študentov jedným zo základných nástrojov hodnotenia kvality študijných programov a ich zabezpečenia.

Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov študentov získať informácie o:

- študijnom programe
- študijnom predmete
- uskutočňovaní vzdelávania
- hodnotení študentov vyučujúcim
- odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho
- študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov
- materiálno-technickom zabezpečení výučby

Hodnotenie sa od roku 2013 uskutočňuje nepretržite prostredníctvom elektronických dotazníkov priamo v Akademickom informačnom systéme.

Právo zapojiť sa do hodnotenia má každý študent, ktorý sa zúčastnil na výučbe predmetu. Možnosť hodnotenia programu a predmetu v rámci programu je obmedzená pridaním predmetu v rozvrhovej akcii študenta. Aktivizácia pre uskutočnenie hodnotenia študentmi v AIS je zabezpečená prostredníctvom študentských mailov z pozície študentov študentskej časti akademického senátu ako aj prodekana pre vzdelávanie, osobným interpretovaním možností hodnotenia na formálnych a neformálnych stretnutiach prodekana so študentmi a zverejnenia informácií na webovom sídle pedagogickej fakulty.

1 OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE

V zmysle sledovaných oblastí (Smernica č. 5/2009) a cieľov hodnotenia aj v akademickom roku 2014/2015 uskutočnilo vedenie Pedagogickej fakulty v spolupráci so študentmi Akademického senátu PF hodnotenie, ktoré je zamerané na identifikáciu postojov študentov bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia k:

- **študovanému študijnému programu**, predovšetkým k dostupnosti informácií charakterizujúcich príslušný študijný program, štruktúre programu a jej vzťahu k profilu absolventa, náročnosti a primeranosti programu, ponuke povinných, povinne voliteľných a voliteľných predmetov a činnosti študijných poradcov v programe,
- **študijnému predmetu**, ktorý študent absolvoval v hodnotenom období, najmä k informáciám charakterizujúcim predmet v zmysle jeho akreditácie,
- **uskutočňovanému vzdelávaniu** prostredníctvom hodnotenia primeranosti foriem, metód, zadávaných úloh, obsahu a časovej organizácii edukácie,
- **hodnoteniu študentov vyučujúcim** na základe posúdenia spôsobu hodnotenia, kritérií získania hodnotenia stanovených vyučujúcim, obsahu skúšky, termínov skúšania a objektivity hodnotenia,
- **odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho** posúdením ovládania obsahu predmetu, didaktických zručností, jeho motivácie a aktivizácie, metodiky práce, štýlu komunikácie a pod.
- **študijným zdrojom na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickému zabezpečeniu výučby.** Fakulta vytvorila študentom adekvátne podmienky pre administráciu dotazníka prostredníctvom Akademického informačného systému. Študenti mali možnosť elektronicky hodnotiť študijný program a zároveň všetky predmety, ktoré absolvovali, ako aj všetkých vyučujúcich, ktorí ich vyučovali a hodnotili.

2 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2014/2015

Do procesu hodnotenia pedagógov sa zapojili študenti PF. Ich identifikácia nie je možná, nakoľko hodnotenie je anonymné. Identifikátorom hodnotiacich je ich zapísanie sa na konkrétny študijný program a absolvovanie predmetu (rozvrh v AIS). Hodnotená tak bola široká škála predmetov z ponuky Pedagogickej fakulty, ale tiež z ponuky iných fakúlt a ich vyučujúci, ktoré študenti PF navštevovali. Výber pedagógov bol založený výhradne na rozhodnutí študenta. Každý hodnotený pedagóg má prístup k vlastnému hodnoteniu prostredníctvom Akademického informačného systému.

2.1 ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA

Hodnotenie študentmi prebiehalo počas akademického roka formou elektronického nástroja v AIS. Koordináciu hodnotenia v AIS zastrešovala študentská časť Akademického senátu PF s využitím ďalších technických komunikačných prostriedkov. Hodnotiaci nástroj bol dostupný študentom nepretržite počas celého akademického roka, s časovou limitáciou viažucou sa k príslušnému semestru a jeho skúškovému obdobiu a mesiac po jeho skončení (zimný semester, letný semester).

Fakulta vyvíjala úsilie na propagáciu možnosti elektronického hodnotenia viacerými formami.

Dáta z dotazníkov boli prístupné zástupcovi študentov a následne spracované prodekanou pre vzdelávanie. Celkovo konštatujeme, že bolo hodnotených podstatne viac vyučujúcich, ale hodnotil nízky počet študentov. Jeden študent hodnotil aj viac predmetov a viac pedagógov, pričom nie v každom dotazníku boli vyplňané všetky bloky a všetky položky. Vyhodnotenie dotazníka nám však umožňuje analyzovať aj izolované odpovede.

2.2 HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI

Hodnotitelia, ktorí využili zákonom stanovené právo hodnotiť svoj študijný program sú zapísaní na rôzne študijné programy Pedagogickej fakulty. Celkovo vyplnilo dotazníky v AIS **72 študentov** denného a externého štúdia, čo predstavuje **3,2 %** študentov. Komplexný prehľad hodnotiacich študentov uvádzame v tabuľke 1.

Tabuľka 1 Hodnotiaci študenti podľa študijných programov

AJ9b, AJ9m + XAJ9m- učiteľstvo anglického jazyka a literatúry	4
AJK9b, AJK9m – anglický jazyk a kultúra	5
And9b - andragogika	2
BOZ9b, XBOZ9b - bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci	11
PEP9b, XPEP9b- predškolská a elementárna pedagogika + UPV9m, XUPV9m - učiteľstvo pre primárne vzdelávanie	23

PG9m, PG9b - učiteľstvo pedagogiky v kombinácii	10
PS9b, PS9b - učiteľstvo psychológie v kombinácii	3
Pg9m - pedagogika	5
SaR9b - šport a rekreácia	0
TCH9b - učiteľstvo technickej výchovy	2
TV9b, TV9m - učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii	1
UHD9b, UHD9m - učiteľstvo hudobno-dramatického umenia	0
UHU9b - učiteľstvo hudobného umenia	3
VU9m - učiteľstvo výtvarného umenia v kombinácii	6

Študenti jednotlivých programov okrem samotného programu hodnotili tiež predmety štúdiá a vyučujúcich, pričom jeden hodnotiaci študent hodnotil viaceré predmety a viacerých pedagógov. **Celkový počet hodnotených pedagógov je 115**, z toho 86 učiteľov Pedagogickej fakulty včítane doktorandov a **celkový počet hodnotených predmetov 176**, z toho 154 predmetov PF.

Z uvedených údajov je zrejmé, že väčšina hodnotených pedagógov a predmetov bola hodnotená iba jedným, prípadne len veľmi nízkym počtom hodnotiacich študentov, preto podrobnejšie analýzy na pedagóga a konkrétny predmet neuskutočňujeme.

V tabuľke 2 a v tabuľke 3 uvádzame prehľad počtu hodnotených učiteľov a hodnotených predmetov za jednotlivé katedry.

Tabuľka 2 Počet hodnotených učiteľov

Katedra	Hodnotení učelia
Katedra hudby	11
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	12
Katedra pedagogiky	27
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	8
Katedra techniky a informačných technológií	15
Katedra telesnej výchovy a športu	5
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	8
SPOLU	86
Pedagógovia iných fakúlt	29

Tabuľka 3 Počet hodnotených predmetov

Katedra	Počet hodnotených predmetov
Katedra hudby	12
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	17
Katedra pedagogiky	64
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	15
Katedra techniky a informačných technológií	28
Katedra telesnej výchovy a športu	7
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	11
SPOLU	154
Predmety iných fakúlt	22

2.3 SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV

Správa o výsledkoch hodnotenia je prezentovaná Kolégiu dekana a na zasadnutiach jednotlivých katedier. Správa je predložená Akademickému senátu PF a je zasielaná na rektorát UKF. Zároveň je správa zverejnená na webovom sídle fakulty a verzia správy je dostupná na dekanáte PF.

3 KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA

Jednotlivé dotazníky boli vyplnené predovšetkým v uzatvorených otázkach. Na otvorené otázky odpovedali študenti sporadicky. Prevažujúce hodnotenie na škále bolo v stupni úplne súhlasím, čiastočne súhlasím sporadicky sa objavovali i položky čiastočného nesúhlasu, ktoré sú zdrojom sebareflexívneho posúdenia kvality práce pedagógov a a tiež zmien pre jednotlivé sledované oblasti. V kontexte formulovaných otázok považujeme celkovo hodnotenie za pozitívne. V priložených tabuľkách uvádzame celkové skóre odpovedí pre jednotlivé položky a následné priemerné hodnotenie sledovanej položky podľa škály.

Celkovo vnímame hodnotenie študijných programov, študijných predmetov, uskutočňovanie vzdelávania, hodnotenie vo vyučovacom procese, odborných a didaktických kompetencií vyučujúcich, študijných zdrojov na podporu vzdelávania študentov a materiálne technického zabezpečenia výučby ako kladné. Odpovede na položené otázky a žiadosti o popísanie odporúčaných zmien vnímame ako možnú inšpiráciu pre skvalitňovanie študijných programov, práce učiteľov ako aj technického a materiálneho zabezpečenia výučby.

Vyjadrenia študentov k problémovým oblastiam ako aj hodnotenie jednotlivých pedagógov príslušných katedier bolo zaslané vedúcim pracovísk, ktorí informujú písomne dekana o prijatých opatreniach v kontexte príslušných zistení a hodnotení.

Hodnotenie vzdelávania a učiteľov študentmi nie je jediná forma získavania obrazu o vzdelávaní a učiteľoch na univerzite, a preto je potrebné brať do úvahy aj iné hodnotenia a názory všetkých zúčastnených strán, prípadne aj mimouniverzitný priestor a zamestnávateľov.

3.1 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV

Podľa zúčastnených študentov vyjadrovali študenti stanovisko k študijným programom učiteľstvo anglického jazyka literatúry, andragogika, anglický jazyk a kultúra, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, pedagogika, učiteľstvo hudobného umenia, predškolská a elementárna pedagogika a učiteľstvo pre primárne vzdelávanie, učiteľstvo pedagogiky, učiteľstvo psychológie, učiteľstvo technickej výchovy, učiteľstvo telesnej výchovy a učiteľstvo výtvarného umenia.

Počet zástupcov jednotlivých programov je z hľadiska zovšeobecnenia výsledkov nízky, preto

vyhodnocujeme blok hodnotiaci študijný program globálne, pričom očakávame komplexný pohľad na kvalitu poskytovaných študijných predmetov v sledovaných ukazovateľoch.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM		Odpovede	Respondent	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	66	66	24	29	0	11	1	1,83
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	63	63	22	26	5	8	1	1,65
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	62	62	14	30	3	10	4	1,97
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	58	58	17	14	2	20	4	2,15
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	55	55	16	13	13	6	6	1,56
<p>Postrehy k študijným programom</p> <ul style="list-style-type: none"> - neviem kto je študijný poradca, neskoro zverejnený rozvrh hlavne pre externých študentov, veľmi zle sa prispôsobuje potom k pracovným povinnostiam, - do študijného programu by som viac pridala praktické veci, - podľa môjho názoru máme veľa predmetov o angličtine, ale takmer žiadne na zlepšenie angličtiny. Napríklad v Poľsku v programe English Studies majú predmety ako Practical english vocabulary, practical english grammar/writing/conversation, a takéto predmety v študijnom programe u nás chýbajú. - Správanie profesorov z PG katedry sú primerané, ale skresľuje ho pomerne časté skloňovanie odboru technická výchova a často to robí problémy v úspechu ku skúške (skresľujú to skúsenosti zo staršími študentmi z tohto odboru) hádzu nás do jedného vreca. Katedra techniky je na úrovni a prístup profesorov je na takmer kamarátskej úrovni, sú nám nápomocní a ja si to cením, - príliš veľa predmetov, - toto hodnotenie predmetov je úplne zle. všetko mi tu skáče hore dole. už sa ani nečudujem, že to nikto nevyplní, to kto robil tento program a tuto formu. veď to sa nedá, cele je to zle, kým vyplním jeden predmet tak prejde hodina môjho života. - na niektoré predmety sa kladie dosť veľký dôraz, hoci sú "len" tzv. sprievodné, no ďalšie, ktoré sú kľúčové, tie máme v menšej miere... - študijný program sa mi zdá úplný a reálny. Poskytuje mi všetky predmety, ktoré budem potrebovať v ďalšom vzdelávaní, - ja som spokojná zo študijným programom, - hmm, - pohodička, - v súčasnosti cítim nedostatok praxe a zbytočne veľa nepotrebných predmetov - študijný program nie je natoľko flexibilný, ako by som očakávala. som študentkou dvojodborového učiteľstva, kde jedným z mojich aprobačných predmetov je anglický jazyk a literatúra. Nakoľko patrí pod PF, z ponuky množstva cudzích jazykov vyučovaných na UKF mam na vyber len nemecky a španielsky jazyk, ktoré mi absolútne nevyhovujú, nakoľko sa vyučujú na pokročilej úrovni. Študijný program bol v 3. semestri štúdia veľmi náročný, nakoľko boli zaradené 2 "zdvojené" povinne predmety - Literatúra 2 (zahŕňa americký aj anglickú literatúru) a Lingvistika 2 (zahŕňa morfológiu aj lexikológiu), - napriek tomu, že sa snažíme v školstve odstrániť memorovanie a mechanické učenie, tak mám pocit, že v tomto študijnom programe je ho viac ako dosť. Veľa informácií sa dajú nájsť v knižných či elektronických prameňoch a skôr by mala výučba smerovať k odovzdávaniu skúseností a praktickým narábaním zo zdrojmi ako s opisovaním kapitol kníh zo 60.ých rokov, ktoré pre mňa ako učiteľa v praxi nemá žiaden praktický význam. Nehovoriac o tom, že ako vieme, žiaci by mali vedieť prečo sa niečo učia, aby vedeli význam, prečo sa to učiť a získavanie informácií by ich aj viac zaujímalo. Na niektorých predmetoch naozaj nechápem cieľ a prínos pre nás ako študentov. Obsah predmetov nie je zlý, len niektoré zvolené formy sa mne osobne nezdarujú najšťastnejšie zvolené, - málo praxe. 									

Z výsledkov hodnotenia vyplýva, že študenti hodnotia kvalitu svojich študijných programov v zmysle sledovaných ukazovateľov skôr kladne. Najvyššia miera spokojnosti je v oblasti činnosti

študijných poradcov, v oblasti štruktúry študijných programov a jej vzťahu s profilom absolventa. Študenti podľa hodnotenia majú k dispozícii dostatok informácií o študijnom programe. Nižšie hodnotia ponuku voliteľných predmetov v rámci študijných programov a náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov). Uvedené textové komentáre predstavujú inšpiráciu pre zmeny a zvyšovanie kvality študijných programov a ich uskutočňovania. Keďže ponuka predmetov je nižšie hodnotenou kategóriou niekoľko rokov, bola zdrojom inovácií v aktuálne akreditovaných študijných programoch.

3.2 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV

Celkovo hodnotili študenti 176 študijných predmetov, pričom 22 z nich predstavujú predmety Fakulty prírodných vied a Filozofickej fakulty. Keďže ide o predmety prislúchajúce študijným programom Pedagogickej fakulty, hodnotenia predmetov iných fakúlt vyhodnocujeme komplexne spolu s hodnotením predmetov PF podľa jednotlivých otázok. Nie všetci študenti hodnotili všetky položky predmetu.

ŠTUDIJNÝ PREDMET		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
6	Informačný list predmetu v AIS obsahuje všetky potrebné informácie (cieľ, obsah, spôsob hodnotenia, odporúčanú literatúru).	195	49	121	39	17	8	9	1,34
7	Obsah predmetu je v informačnom liste jasne vymedzený.	142	47	87	26	15	6	7	1,31
8	Ciele predmetu sú v informačnom liste jasne vymedzené.	150	44	85	31	22	6	5	1,24
9	Obsah a ciele predmetu súvisia s profilom absolventa programu.	129	42	72	27	16	11	2	1,30
Postrehy k študijnému predmetu: <ul style="list-style-type: none"> - Hmm, - negatívom bolo, že predmet bol vyučovaný v bloku, - už po 3 krát som sa prihlásila na tento predmet a zase sa to neotvorilo pritom je to povinne voliteľný predmet... - nuda, - predmet bol veľmi zaujímavý a podaný zo strany vyučujúcej zanietou a pútavou formou, - pre milovníkov literatúry, ktorými by absolventi študentov mali byť, jednoznačne TOP - výborná profesorka s citmi pre pochopenie, - veľmi dobrý predmet a vyučujúci. 									

Podľa vyjadrení hodnotiacich študentov prevažuje kladný hodnotiaci postoj k jednotlivým položkám, čo považujeme za pozitívne zistenie vo vzťahu k hodnoteným študijným predmetom. Vysoký počet študentov nevie posúdiť, či predmet obsahuje všetky potrebné informácie v informačnom liste predmetu, z čoho usudzujeme, že študenti sa o informácie k predmetu, jeho ciele, obsah, spôsob hodnotenia nezaujímajú, alebo majú dostatok informácií o predmete z iných zdrojov než z jeho informačného listu.

3.3 HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA

Realizáciu vzdelávacieho procesu hodnotíme ako kategóriu zameranú predovšetkým na organizačný a časový manažment pedagóga pri jeho edukačnom pôsobení v študijnom programe, na konkrétnom vyučovacom predmete. Celkovo hodnotili študenti 115 učiteľov z toho 86 z Pedagogickej fakulty. Väčšina pedagógov má však hodnotenie od nízkeho počtu študentov, preto nie je možné vyhodnotiť výsledky na konkrétneho pedagóga, ale vyhodnocujeme ich komplexne za všetkých hodnotených pedagógov. Zistené výsledky predstavujú pohľad na kvalitu pedagógov zabezpečujúcich študijné predmety Pedagogickej fakulty v komplexnom ponímaní.

USKUTOČŇOVANIE VZDELÁVANIA		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
10	Formy a metódy uplatňované v predmete boli primerané.	121	38	68	26	3	15	15	1,70
11	Zadané úlohy korešpondovali s cieľom a obsahom predmetu.	120	36	69	26	8	12	4	1,45
12	Zadané úlohy boli zrozumiteľné s jasne určenými pravidlami.	115	36	61	30	3	13	7	1,65
13	Obsah vzdelávania formulovaný v informačnom liste predmetu bol zo strany vyučujúceho dodržaný.	110	35	55	32	16	5	1	1,27
14	Vyučujúci dodržiaval čas určený na vyučovanie.	111	36	70	18	13	7	2	1,23
15	Vyučujúci bol počas konzultačných hodín dostupný študentom.	114	35	43	5	62	2	1	0,56
Postrehy k uskutočňovanému vzdelávaniu: <ul style="list-style-type: none"> ➤ nemám žiadne, ➤ všetko v najlepšom poriadku, ➤ pri dobre napísanom teste neuznaná známka, že vraj podozrenie z opisovania, neadekvátne známka a bola založená seminárka, ➤ vzdelávanie vyučujúcou bolo zaujímavou formou prezentované a vychádzalo z jej osobného zamerania k danému predmetu, čo na študentov pozitívne vplývalo :-), ➤ boli veľmi zrozumiteľné...spokojnosť...dobré vysvetľovanie, ➤ prax vedená pani doktorkou Mendelovou je chaotická a prístup k študentom je otrasný, ➤ vyučujúca mala veľký chaos v tom, ako nás chce hodnotiť. Najskôr určila potrebný počet bodov na dosiahnutie zápočtu a po ukončení zápočtového týždňa dané kritéria úplne zmenila čím umožnila skúšku iba 5 študentom ostatní museli opakovať 2 zápočtové testy až potom mohli pristúpiť k skúške. Neprekážalo mi sprísnenie kritérií, ale skôr prístup k študentom, myslím si, že nám mala pred zápočtom oznámiť aký počet bodov máme dosiahnuť, respektíve nemala tento počet bodov meniť po absolvovaní zápočtového testu. Ďalej mi prekážala spolupráca vyučujúcej seminárov s prednášajúcou na prednáškach, keď absolútne ani jedna nevedela čo sa deje na hodinách tej druhej z čoho vznikol ku koncu semestra chaos v hodnotení a požiadavkách na študentov. Môj názor je, že to Mgr. Tereza Bagálová moc nezvládala, bolo to pravdepodobne spôsobené nedostatkom skúseností a dúfam, že získaním skúseností sa to časom zlepší a bude s nej kvalitná vyučujúca predpoklady má nato určite výborné. 									

Z výsledkov hodnotenia usudzujeme, že hodnotiaci študenti boli v celkovom meradle s uskutočneným vzdelávaním spokojní, formy a metódy vzdelávania považujú za primerané, zadané úlohy za zrozumiteľné a prezentovaný obsah je plne v súlade s informačným listom a študijným plánom. Výrazný

počet študentov nevie posúdiť, či bol pedagóg v čase konzultačných hodín dostupný, z čoho usudzujem, že konzultačné hodiny pedagógov využívajú študenti v kontexte vyučovania v minimálnej miere.

3.4 HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM

Pre zistenie postojov študentov k procesu hodnotenia, či už v režime *priebežné hodnotenie* alebo *skúška* sme sa zamerali na ich názory k spôsobu hodnotenia, ku kritériám, termínom skúšok, objektívite atď. Zistené skóre z jednotlivých predmetov sme následne hodnotili komplexne, čím sme získali reflexiu o uskutočňovanom hodnotení pedagógmi zabezpečujúcimi a hodnotiacimi predmety študijných programov Pedagogickej fakulty.

HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
16	Spôsob hodnotenia zodpovedal forme uvedenej v informačnom liste predmetu.	112	33	72	16	14	5	4	1,22
17	Nároky vyučujúceho zodpovedali kreditovej hodnote predmetu uvedenej v informačnom liste.	107	33	58	16	13	14	5	1,43
18	Obsah skúšky zodpovedal cieľom stanoveným v informačnom liste predmetu.	92	30	56	13	12	13	0	1,23
19	Jasné kritéria k získaniu hodnotenia (podmienky k získaniu kreditov) boli včas zverejnené.	93	31	68	10	4	3	7	1,36
20	Termíny skúšok boli včas zverejnené v AIS.	101	29	74	13	5	7	1	1,25
21	Počet termínov skúšok a ich časový rozptyl bol primeraný počtu študentov.	87	28	67	9	5	4	1	1,17
22	Výsledné hodnotenie objektívne zohľadňovalo naplnenie stanovených kritérií (vedomosti, zručnosti, kvalitu vypracovania zadaných úloh a pod.)	81	28	48	15	3	11	3	1,54
Postrehy k hodnoteniu vyučujúcim: <ul style="list-style-type: none"> ➤ všetko na poriadku, ➤ podľa môjho názoru veľmi prínosný predmet a to hlavne z dôvodu vysokej kvality vyučujúceho. Tento predmet je jeden z mála, na ktorý som sa vždy tešil a teším sa aj na jeho pokračovanie v letnom semestri. Vyučujúci má výborný prístup k študentom jeho odbornosť je na veľmi vysokej úrovni a jeho semináre boli vždy zaujímavé a prínosné zobrať som si z nich veľa vedomostí. Musím povedať, že Doc. Gabriel Bánesz tento predmet povyšuje na úroveň jedného z najlepších predmetov, keď by každý vyučujúci bol taký, podstatne by to zvýšilo úroveň fakulty. 									

Na základe zistení považujeme proces hodnotenia pedagógmi uplatňovaný v programoch PF za primeraný a pozitívne študentmi hodnotený.

3.5 HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH

Predmetnú kategóriu orientovanú na posúdenie kvality didaktických kompetencií vysokoškolských pedagógov vyučujúcich na Pedagogickej fakulte je možné v kontexte zamerania väčšiny študijných programov považovať za kľúčovú oblasť, a to predovšetkým pri zdôraznení funkcionálneho rozmeru

výchovy. Vysokoškolskí učitelia sú nielen nositeľmi informačnej bázy odboru, ale tiež didaktickým vzorom budúcich pedagógov, preto sú jednotlivé položky dotazníka zamerané práve na metodické spôsobilosti učiteľov a ich reflexiu z pohľadu študentov.

ODBORNÉ A DIDAKTICKÉ KOMPETENCIE VYUČUJÚCEHO		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
23	Vyučujúci dobre ovláda obsah predmetu.	80	27	67	5	5	0	2	1,08
24	Vyučujúci efektívne využíval čas vyučovania.	79	27	54	9	2	7	6	1,50
25	Vyučujúci primerane motivoval (snažil sa zaujať ich pozornosť) študentov.	81	27	51	10	4	7	8	1,55
26	Zvolené vyučovacie metódy a formy (výklad, vysvetľovanie, rozhovor, demonštrácia, seminárna práca, exkurzia, projektová metódy, problém ako metóda a i.) boli primerané.	77	27	46	12	3	8	7	1,61
27	Spôsob prezentácie informácií bol zrozumiteľný.	77	27	47	15	1	7	6	1,61
28	Vyučujúci aktivizoval študentov v priebehu vyučovania (vytváral priestor na diskusiu, na samostatné a skupinové aktivity a pod.).	76	26	42	15	4	5	9	1,64
29	Štýl komunikácie pedagóga so študentmi bol primeraný.	77	26	51	13	3	5	4	1,42
30	Vyučujúci efektívne využíval učebné pomôcky a didaktickú techniku.	76	25	49	13	1	5	7	1,57
Postrehy k odborným a didaktickým kompetenciám vyučujúcich:									
➤ odborné kompetencie = výborné, didaktické = výborné, ochota, ústretovosť a zmysel pre pomoc študentom - výborné									

Z jednotlivých postrehov vyplýva, že študenti nemajú k oblasti didaktických a odborných kompetencií závažné pripomienky, avšak priemerné hodnoty zistené v oblasti zvolených vyučovacích metód a foriem, zrozumiteľnosti spôsobu prezentácie informácií, či aktivizácii študentov vo vyučovacom procese odhaľujú potrebu nepretržitého skvalitňovania didaktických kompetencií pedagógov univerzity.

3.6 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV

Súčasťou hodnotenia bola aj kvalita informačných zdrojov, ktorú prezentujú výsledky uvedené v tabuľke.

INFORMAČNÉ ZDROJE		Odpovede	Respondenti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
33	Informačné zdroje k predmetu sú dostupné.	69	25	30	26	8	4	0	1,38
34	Informačné zdroje odporúčané k predmetu (učebnice, monografie, časopisy, internetové zdroje ai.) sú aktuálne.	69	25	28	27	12	1	0	1,25
36	Možnosti využívania IKT na podporu vzdelávania sú primerané.	66	22	33	22	9	0	1	1,25
Postrehy k informačným zdrojom a materiálno - technickému zabezpečeniu:									
➤ OK									

Ku kvalite informačných zdrojov nemajú študenti výraznejšie pripomienky a k možnostiam ich využívania a dostupnosti vyjadrili študenti spokojnosť.

3.7 HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA

Uspokojivé výsledky sme zistili i v hodnotenej oblasti materiálo-technické zabezpečenie.

10MATERIÁLNO - TECHNICKÉ ZABEZPEČENIE		Odpoovede	Responde nti	Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skór nesúhlasím	Nesúhlasím	Priemer
31	Vzdelávacie priestory (jednotlivé učebne, telocvične, prednáškové miestnosti a i.) sú primerané potrebám vyučovania.	68	25	42	20	1	2	2	1,43
32	Študijné priestory(knižnica, študovne a i.) sú primerané potrebám štúdia.	69	25	39	9	7	13	0	1,41
35	Materiálno-technické zabezpečenie (pomôcky, didaktická technika a i.) pre potreby vyučovania je primerané.	69	25	38	21	7	2	0	1,26
37	Technická podpora (dostupnosť na internet, dostupnosť k PC a i.) štúdia je dostatočná.	66	23	29	24	11	1	0	1,23

4 ZÁVER

Celkové výsledky zistené prostredníctvom postojov vyjadrených v študentských dotazníkoch na základe škálového rozpätia a tiež na základe voľných otázok považujeme za pozitívne. Zistené pripomienky a taktiež nedostatky, ktoré boli hodnotením identifikované, považuje fakulta za zdroj prijatia potrebných opatrení vo vzťahu k študijným programom, predmetom vyučujúcim ako aj materiálnemu a informačnému zabezpečeniu vzdelávania na fakulte, rovnako ako po iné roky. O výsledku hodnotenia sú informovaní všetci členovia vedenia Pedagogickej fakulty, Akademický senát fakulty, kolégium dekana, ako aj jednotliví hodnotení pedagógovia (prostredníctvom AIS). Predchádzajúce výsledky hodnotení boli významným zdrojom inovácií pri tvorbe aktuálne akreditovaných študijných programov, na ktoré boli zapísaní študenti prvých ročníkov PF.

K predmetnej správe prikladáme prílohy, s komplexným hodnotením sledovaných kategórií.

5 STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle smernice 5/2009 vyzvalo vedenie Pedagogickej fakulty vedúcich pracovníkov katedier fakulty k spracovaniu písomného stanoviska k uvedenej správe obsahujúcej opatrenia, ktoré boli prijaté na elimináciu popísaných nedostatkov. Vedúci KTVŠ, KVTV, KTIT, KPG spracovali písomné stanoviská k hodnoteniu.

O výsledkoch informoval prodekan pre vzdelávanie kolégium dekana dňa 22.9.2015.

Z jednotlivých stanovísk vedúcich katedier a členov kolégia je zrejmé, že vedúci katedier prezentované hodnotenie vnímajú ako kladné hodnotenie bez závažných nedostatkov a zároveň ako nástroj odrážajúci postoje študentov, ktoré však nemusia vždy niesť známky objektivity, najmä z dôvodu nízkeho počtu hodnotiacich študentov. Vedúci katedier informovali o výsledkoch hodnotenia pedagógov pracovísk v rámci zasadnutí katedier a ako opatrenie realizovali individuálne konzultácie s pedagógmi. K prijatým opatreniam zaraďujeme aj implementáciu niektorých zmien v ponukách voliteľných a povinne voliteľných predmetov v študijných plánoch novoakreditovaných študijných programov.