

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2012/2013

2013

prof. PhDr. Eva Szórádová, CSc.
dekanka PF

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2012/2013

Vypracoval:

doc. PaedDr. Jana Duchovičová, PhD. – prodekan pre vzdelávanie

Mgr. Michal Sedláček - študent

Bc. Tatiana Rapavá - študentka

Administrácia dotazníkov:

Bc. Erik Očenáš, Mgr. Mária Schmidtová, Bc. Ivan Vasiľovský, Mgr. Adam Kavec, Mgr. Viktória Nagyová

Bc. Tatiana Rapavá, Bc. Lucia Ivaňová - študenti

OBSAH

	Úvod	4
1	OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE	5
2	ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2012/2013	6
2.1	ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA	6
2.2	HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI	6
2.3	SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV	7
3	KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA	8
3.1	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV	8
3.2	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV	13
3.3	HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA	14
3.4	HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM	14
3.5	HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH	15
3.6	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV	16
3.7	HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA	16
3.8	VÝHODNOTENIE VOENÝCH OTÁZOK DOTAZNÍKA	16
4	STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV	18
	Príloha1 Triedenie hodnotenia podľa pedagógov	
	Príloha 2 Hodnotenia pedagógov v AIS po prepočítaní	

ÚVOD

Na základe Zákona o vysokých školách č. 175/2008 Zb. z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované aj v Študijnom poriadku. Zároveň ciele, postup a vyhodnotenie dotazníkov upravuje Smernica č. 5/2009: Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity.

Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov študentov získať informácie o:

- študijnom programe
- študijnom predmete
- uskutočňovaní vzdelávania
- hodnotení študentov vyučujúcim
- odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho
- študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov
- materiálno-technickom zabezpečení výučby

Hodnotenie sa uskutočňuje v bakalárskych a magisterských programoch najmenej jedenkrát v priebehu akademického roka, spravidla na konci prednáškového obdobia hodnoteného semestra alebo na začiatku nasledujúceho semestra.

Právo zapojiť sa do hodnotenia má každý študent, ktorý sa zúčastnil na výučbe predmetu.

1 OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE

V zmysle sledovaných oblastí (Smernica č. 5/2009) a cieľov hodnotenia aj v akademickom roku 2012/2013 uskutočnilo vedenie Pedagogickej fakulty v spolupráci so študentmi študentského parlamentu a Akademického senátu PF hodnotenie, ktoré je zamerané na identifikáciu postojov študentov bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia k:

- **študovanému študijnému programu**, predovšetkým k dostupnosti informácií charakterizujúcich príslušný študijný program, štruktúre programu a jej vzťahu k profilu absolventa, náročnosti a primeranosti programu, ponuke povinných, povinne voliteľných a voliteľných predmetov a činnosti študijných poradcov v programe,
- **študijnému predmetu**, ktorý študent absolvoval v hodnotenom období, najmä k informáciám charakterizujúcim predmet v zmysle jeho akreditácie,
- **uskutočňovanému vzdelávaniu** prostredníctvom hodnotenia primeranosti foriem, metód, zadávaných úloh, obsahu a časovej organizácii edukácie,
- **hodnoteniu študentov vyučujúcim** na základe posúdenia spôsobu hodnotenia, kritérií získania hodnotenia stanovených vyučujúcim, obsahu skúšky, termínov skúšania a objektivity hodnotenia,
- **odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho** posúdením ovládania obsahu predmetu, didaktických zručností, jeho motivácie a aktivizácie, metodiky práce, štýlu komunikácie a pod.
- **študijným zdrojom na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickému zabezpečeniu výučby**. Fakulta vytvorila študentom adekvátne podmienky pre administráciu dotazníka, ako aj pre jej materiálne a technické zabezpečenie.

2 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2012/2013

Do procesu hodnotenia pedagógov sa zapojili študenti bakalárskeho, magisterského a doktorandského stupňa štúdia. Okrem študentov PF UKF sa dotazovania zúčastnili aj účastníci Univerzity tretieho veku, hoci otázky pre na účastnícku skupinu U3V neboli cielene orientované, hodnotenie sme vzhľadom na nadšenie hodnotiteľov a vyjadrenú potrebu uviesť vlastné stanovisko uskutočnili.

2.1 ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA

Hodnotenie študentmi prebiehalo počas akademického roka dvomi formami, a to prostredníctvom elektronického nástroja v AIS a priamo prostredníctvom tlačenej záznamovej karty nástroja. Dotazníky boli distribuované členmi študentského parlamentu v prvej polovici letného semestra akademického roka 2012/2013, aby bolo možné zachytiť vzdelávací proces v celej šírke, včítane skúškového obdobia, keďže evaluácia procesu hodnotenia pedagógom je súčasťou hodnotiacich hárkov. Okrem toho mali študenti možnosť nepretržite, aktuálne za letný semester, vyjadriť vlastné hodnotiace stanoviská prostredníctvom elektronickej formy nástroja. Zistili sme však, že túto formu študenti využili v minimálnej miere, hoci na možnosť boli niekoľkokrát upozornení. Fakulta naďalej vyvíja úsilie na propagáciu možnosti elektronického hodnotenia.

Následne boli dáta z dotazníkov spracované prodekanou pre vzdelávanie a študentmi fakulty podľa čl. 4 smernice.

2.2 HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI

Počet vyplnených dotazníkov hodnotených pedagógov na jednotlivých katedrách uvádzame v tabuľke 1

Tabuľka 1 Počet vyplnených tlačenej dotazníkov

Katedra	Vyplnených dotazníkov
Katedra hudby	18
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	58
Katedra pedagogiky	47
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	46
Katedra techniky a informačných technológií	17
Katedra telesnej výchovy a športu	67
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	60
SPOLU	313

Elektronického hodnotenia sa zúčastnilo 7 študentov

Hodnotenie študentmi prebiehalo na všetkých siedmich katedrách Pedagogickej fakulty Univerzity

Konštantína Filozofa v Nitre, pričom hodnotenia sa zúčastňovali študenti, ktorých vyučovali vyžrebovaní učitelia. Medzi hodnotiteľmi tak mohli byť aj študenti iných fakúlt. V tabuľke 2 a v tabuľke 3 uvádzame prehľad počtu hodnotených učiteľov a hodnotených predmetov za jednotlivé katedry v tlačenej forme a následne v elektronickej forme.

Tabuľka 2 Počet hodnotených učiteľov

Katedra	Hodnotení učitelia
Katedra hudby	3
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	3
Katedra pedagogiky	3
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	3
Katedra techniky a informačných technológií	2
Katedra telesnej výchovy a športu	3
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	3
SPOLU	20

Výber pedagógov z jednotlivých katedier prebiehal transparentne na základe žrebovania, pričom bolo vylosovaných 18 pedagógov. Žrebovanie uskutočnili zástupcovia študentského parlamentu v spolupráci so študentmi fakulty. V elektronickej forme boli hodnotení 16 pedagógovia

Tabuľka 2 Počet hodnotených predmetov

Katedra	Počet hodnotených predmetov
Katedra hudby	3
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	4
Katedra pedagogiky	3
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	4
Katedra techniky a informačných technológií	2
Katedra telesnej výchovy a športu	5
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	7
SPOLU	28

Počet hodnotených predmetov v elektronickej forme bol 19

2.3 SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV

Správa o výsledkoch hodnotenia bola prezentovaná na Kolégiu dekana a na zasadnutiach jednotlivých katedier. Správa bola predložená Akademickému senátu PF a je zasielaná na rektorát UKF. Zároveň je správa zverejnená na webovom sídle fakulty a verzia správy s prílohami je dostupná na dekanáte PF.

3 KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA

Jednotlivé dotazníky, ktoré študenti odovzdali boli vyplnené predovšetkým v uzatvorených otázkach. Na otvorené otázky odpovedali študenti sporadicky. Prevažujúce hodnotenie na škále bolo v stupni úplne súhlasím, čiastočne súhlasím alebo neviem posúdiť, čo v kontexte formulovaných otázok považujeme za pozitívne hodnotenie. V niektorých kategóriách sa vyskytli odpovede skôr nesúhlasím a nesúhlasím. V priložených tabuľkách uvádzame celkové skóre odpovedí pre jednotlivé položky.

Celkovo vnímame hodnotenie študijných programov, študijných predmetov, uskutočňovanie vzdelávania, hodnotenie vo vyučovacom procese, odborných a didaktických kompetencií vyučujúcich, študijných zdrojov na podporu vzdelávania študentov a materiálno technického zabezpečenia výučby ako kladné. Odpovede na položené otázky a žiadosti o popísanie odporúčaných zmien vnímame ako možnú inšpiráciu pre skvalitňovanie študijných programov, práce učiteľov ako aj technického a materiálneho zabezpečenia výučby. V didaktických kompetenciách sa objavuje potreba zvýšenia aktivizácie študentov vo vyučovaní, zaraďovanie viacerých aktivizačných metód a foriem práce na jednotlivých seminároch a cvičeniach.

Vyjadrenia študentov k problémovým oblastiam ako aj hodnotenie jednotlivých pedagógov k príslušným katedriam bolo prezentované a zaslané vedúcim pracovísk, ktorí informujú písomne dekana o prijatých opatreniach v kontexte príslušných zistení a hodnotení.

Hodnotenie vzdelávania a učiteľov študentmi nie je jediná forma získavania obrazu o vzdelávaní a učiteľoch na univerzite, a preto je potrebné brať do úvahy aj iné hodnotenia a názory všetkých zúčastnených strán, prípadne aj mimouniverzitný priestor a zamestnávateľov.

3.1 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV

Podľa študijných predmetov vyjadrovali študenti stanovisko k študijným programom učiteľstvo hudobnodramatického umenia, učiteľstvo hudobného umenia a hudobného umenia v kombinácii, učiteľstvo anglického jazyka a literatúry, anglický jazyk a kultúra, učiteľstvo pedagogiky a pedagogika, učiteľstvo psychológie, učiteľstvo technickej výchovy, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, učiteľstvo telesnej výchovy, šport a rekreácia a učiteľstvo výtvarného umenia.

K študijnému programu učiteľstvo hudobno-dramatického umenia sa vyjadrili študenti v 9 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM – učiteľstvo hudobno-dramatického umenia		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	4	3	2	0	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	4	4	0	1	0
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	2	7	0	0	0
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	3	5	0	1	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	3	5	1	0	0
Postrehy k študijnému programu: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Chýba nám obligátny nástroj. ➤ Je super. 						

K študijnému programu učiteľstvo hudobného umenia a hudobného umenia v kombinácii sa vyjadrili študenti v 9 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM - učiteľstvo hudobného umenia a hudobného umenia v kombinácii		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	6	3	0	0	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	7	1	0	1	0
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	5	2	1	0	1
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	5	3	0	1	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	6	1	2	0	0
Postrehy k študijnému programu: postrehy neuviedli študenti žiadne						

K študijnému programu učiteľstvo anglického jazyka a literatúry a anglický jazyk a kultúra sa vyjadrili študenti v 58 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM - učiteľstvo anglického jazyka a literatúry a anglického jazyka a kultúry		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	28	25	5	0	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	34	19	3	2	0
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	26	17	8	7	0
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	22	19	6	7	4
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	15	17	22	1	4
Postrehy k študijnému programu: ➤ Myslím si, že niektoré predmety nie sú pre študijný odbor: AJ a kultúra. ➤ Niektoré predmety sú zbytočné a niektoré chýbajú. ➤ Zaujímavé prednášky a prezentácie na seminároch. ➤ Niektoré predmety sú v tomto programe zbytočné a naopak by sa zišlo viac predmetov k veci – týkajúcich sa anglického jazyka. ➤ Prednášky boli prezentované spôsobom, že študenti boli zapájaný do danej problematiky. Študent sa veľa naučil rovno na danej hodine. ➤ V prvom ročníku malá možnosť výberu predmetov (voliteľných, povinne voliteľných) len jeden a druhý jazyk (nemecký) v povinne voliteľnej časti na výber.						

K študijnému programu učiteľstvo pedagogiky sa vyjadrili študenti v 19 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM – učiteľstvo pedagogiky		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	10	7	0	2	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	8	8	1	1	1
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	7	7	1	3	1
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	8	6	1	1	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	1	1	12	3	2
Postrehy k študijnému programu: postrehy neuviedli študenti žiadne						

K študijnému programu pedagogika sa vyjadrili študenti v 42 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM – pedagogika		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	13	28	1	0	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	15	21	5	1	0
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	22	14	4	2	0
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	21	17	4	0	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	15	23	9	2	2
Postrehy k študijnému programu: postrehy neuviedli študenti žiadne						

K študijnému programu učiteľstvo psychológie sa vyjadrili študenti v 46 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM – učiteľstvo psychológie		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	8	22	7	7	2
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	17	15	7	6	1
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	16	5	8	15	2
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	14	11	7	12	2
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	14	17	10	5	0
Postrehy k študijnému programu: postrehy neuviedli študenti žiadne						

K študijnému programu bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci sa vyjadrili študenti v 3 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM - bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	0	2	0	1	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	0	1	1	1	0

3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	0	1	1	0	1
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	0	3	0	0	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	0	2	0	1	0
Postrehy k študijnému programu: postrehy neuviedli študenti žiadne						

K študijnému programu šport a rekreácia sa vyjadrili študenti v 24 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM učiteľstvo techniky a učiteľstvo technickej výchovy		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	14	9	1	0	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	7	15	1	1	0
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	6	13	1	4	0
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	6	16	2	0	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	10	6	6	2	0
Postrehy k študijnému programu: spĺňa moje požiadavky						

K študijnému programu učiteľstvo telesnej výchovy sa vyjadrili študenti v 43 dotazníkoch s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM - učiteľstvo telesnej výchovy		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	26	10	3	4	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	19	21	3	0	0
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	16	23	2	2	0
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	19	14	6	4	0
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	21	13	9	0	0
Postrehy k študijnému programu: Očakával som, že budeme mať fitness centrum zadarmo						

K študijnému programu učiteľstvo výtvarného umenia sa vyjadrili študenti v 23 dotazníkoch

s nasledovným hodnotením.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM - učiteľstvo výtvarného umenia		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	22	29	0	9	0
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	21	23	9	6	1
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	13	29	3	8	1
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	16	27	4	9	4
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	17	18	15	3	7
Postrehy k študijnému programu: ➤ Som spokojná so študijným programom, ale dalo by sa ho ešte doplniť. ➤ Chýba mi viac informácií o slovenskom umení a pamiatkach. ➤ Študijný program nezodpovedá mojim požiadavkám. ➤ Študijný program nezodpovedá mojim očakávaniam. ➤ So študijným programom som spokojná, ale mám problém zorientovať sa v AIS. ➤ Chýba povinný predmet cudzieho jazyka. ➤ So študijným programom som spokojná, len mám niekedy problém zorientovať sa v AIS. ➤ Študijný program nezodpovedal mojim predstavám. ➤ Študijný program zodpovedal mojim požiadavkám. ➤ Vzhľadom k tomu, že študujem odbor výtvarné umenie ako učiteľ, myslím si, že je prehnane kladený dôraz skôr na to – byť umelcom a tým pádom sú uprednostňovaní títo žiaci. ➤ Stále dokola tie isté témy zišlo b sa, ak by sa maľovali aj akty. Sme na VŠ, tak by sa už patrilo postúpiť vyššie je to na SŠ, ZUŠ.						

3.2 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV

Každý vyučujúci bol hodnotený v inom predmete, preto názory na študijné predmety zabezpečované na Pedagogickej fakulte vyhodnocujeme sumárne spoločne podľa jednotlivých otázok.

Podľa vyjadrení hodnotiacich študentov prevažuje kladný hodnotiaci postoj k jednotlivým položkám, čo považujeme za pozitívne zistenie vo vzťahu k hodnoteným študijným predmetom.

ŠTUDIJNÝ PREDMET		Úplne súhlasím		Čiastočne súhlasím		Neviem posúdiť		Skôr nesúhlasím		Nesúhlasím	
			%		%		%		%		%
6	Informačný list predmetu v AIS obsahuje všetky potrebné informácie (cieľ, obsah, spôsob hodnotenia, odporúčanú literatúru).	154	47	83	27	49	15	11	4	16	5
7	Obsah predmetu je v informačnom liste jasne vymedzený.	140	44	104	33	49	15	14	5	6	3

8	Ciele predmetu sú v informačnom liste jasne vymedzené.	132	42	97	31	51	16	23	7	10	4
9	Obsah a ciele predmetu súvisia s profilom absolventa programu.	128	40	84	27	60	19	32	10	9	4
Postrehy k študijnému predmetu:											

3.3 HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA

Realizáciu vzdelávacieho procesu hodnotíme ako kategóriu zameranú predovšetkým na organizačný a časový manažment pedagóga pri jeho edukačnom pôsobení v študijnom programe, na konkrétnom vyučovacom predmete. Výsledky vyhodnocujeme súčtom odpovedí a percentuálne, čím sme získali obraz nielen o kladoch a žiaducom štandarde uskutočňovania vzdelávania, ale tiež o istých rezervách, ktoré v tejto oblasti máme.

USKUTOČŇOVANIE VZDELÁVANIA		Úplne súhlasím		Čiastočne súhlasím		Neviem posúdiť		Skôr nesúhlasím		Nesúhlasím	
			%		%		%		%		%
10	Formy a metódy uplatňované v predmete boli primerané.	172	54	100	31	14	5	21	7	6	3
11	Zadané úlohy korešpondovali s cieľom a obsahom predmetu.	172	54	94	30	20	6	21	7	6	3
12	Zadané úlohy boli zrozumiteľné s jasne určenými pravidlami.	186	58	83	27	16	5	21	7	7	3
13	Obsah vzdelávania formulovaný v informačnom liste predmetu bol zo strany vyučujúceho dodržaný.	149	47	82	27	58	18	20	6	4	2
14	Vyučujúci dodržiaval čas určený na vyučovanie.	226	71	67	20	10	4	7	3	3	2
15	Vyučujúci bol počas konzultačných hodín dostupný študentom.	175	55	54	18	77	24	7	3	0	0

3.4 HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM

Pre zistenie postojov študentov k procesu hodnotenia, či už v režime *priebežné hodnotenie* alebo *skúška* sme sa zamerali na ich názory k spôsobu hodnotenia, ku kritériám, termínom skúšok, objektivite atď. Zistené skóre z jednotlivých predmetov sme následne hodnotili komplexne na základe súčtu, čím sme získali reflexiu o uskutočňovanom hodnotení pedagógmi Pedagogickej fakulty. Na základe zistení považujeme proces hodnotenia uplatňovaný na PF za primeraný a pozitívne študentmi hodnotený. Sporadicky sa objavuje aj nespokojnosť s hodnotením.

HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM		Úplne súhlasím		Čiastočne súhlasím		Neviem posúdiť		Skôr nesúhlasím		Nesúhlasím	
			%		%		%		%		%
16	Spôsob hodnotenia zodpovedal forme uvedenej v informačnom liste predmetu.	189	59	68	22	41	13	15	5	2	1
17	Nároky vyučujúceho zodpovedali kreditovej hodnote	173	54	82	27	29	9	25	8	4	2

	predmetu uvedenej v informačnom liste.										
18	Obsah skúšky zodpovedal cieľom stanoveným v informačnom liste predmetu.	176	55	67	21	51	16	12	5	7	3
19	Jasné kritéria k získaniu hodnotenia (podmienky k získaniu kreditov) boli včas zverejnené.	229	72	60	18	10	4	7	3	7	3
20	Termíny skúšok boli včas zverejnené v AIS.	235	74	48	15	24	8	4	2	2	1
21	Počet termínov skúšok a ich časový rozptyl bol primeraný počtu študentov.	230	73	56	18	22	7	5	2	0	0
22	Výsledné hodnotenie objektívne zohľadňovalo naplnenie stanovených kritérií (vedomosti, zručnosti, kvalitu vypracovania zadaných úloh a pod.)	176	55	88	29	18	6	18	6	13	4

3.5 HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH

Predmetnú kategóriu orientovanú na posúdenie kvality didaktických kompetencií vysokoškolských pedagógov vyučujúcich na Pedagogickej fakulte je možné v kontexte zamerania väčšiny študijných programov považovať za kľúčovú oblasť, a to predovšetkým pri zdôraznení funkcionálneho rozmeru výchovy. Vysokoškolskí učitelia sú nielen nositeľmi informačnej bázy odboru, ale tiež didaktickým vzorom budúcich pedagógov, preto sú jednotlivé položky dotazníka zamerané práve na metodické spôsobilosti učiteľov a ich reflexiu z pohľadu študentov.

ODBORNÉ A DIDAKTICKÉ KOMPETENCIE VYUČUJÚCEHO		Úplne súhlasím		Čiastočne súhlasím		Neviem posúdiť		Skôr nesúhlasím		Nesúhlasím	
			%		%		%		%		%
23	Vyučujúci dobre ovláda obsah predmetu.	255	79,5	39	12	12	5	6	3	1	0,5
24	Vyučujúci efektívne využíval čas vyučovania.	203	64	73	22	13	5	21	7	3	2
25	Vyučujúci primerane motivoval (snažil sa zaujať ich pozornosť) študentov.	163	52	67	21	24	8	43	13	16	6
26	Zvolené vyučovacie metódy a formy (výklad, vysvetľovanie, rozhovor, demonštrácia, seminárna práca, exkurzia, projektová metódy, problém ako metóda a i.) boli primerané.	166	52	86	28	18	6	30	10	13	4
27	Spôsob prezentácie informácií bol zrozumiteľný.	176	55	84	27	19	6	24	8	10	4
28	Vyučujúci aktivizoval študentov v priebehu vyučovania (vytváral priestor na diskusiu, na samostatné a skupinové aktivity a pod.).	152	48	100	31	18	6	29	10	14	5
29	Štýl komunikácie pedagóga so študentmi bol primeraný.	200	63	69	22	15	5	27	9	2	1
30	Vyučujúci efektívne využíval učebné pomôcky a didaktickú techniku.	181	57	79	25	30	10	15	5	8	3

3.6 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV

Súčasťou hodnotenia bola aj kvalita informačných zdrojov, ktorú prezentujú výsledky uvedené v tabuľke.

INFORMAČNÉ ZDROJE		Úplne súhlasím		Čiastočne súhlasím		Neviem posúdiť		Skôr nesúhlasím		Nesúhlasím	
			%		%		%		%		%
33	Informačné zdroje k predmetu sú dostupné.	152	48	105	33	29	10	23	7	4	2
34	Informačné zdroje odporúčané k predmetu (učebnice, monografie, časopisy, internetové zdroje ai.) sú aktuálne.	141	45	108	34	37	12	23	7	4	2
36	Možnosti využívania IKT na podporu vzdelávania sú primerané.	169	53	83	23	38	12	17	6	6	3
Postrehy k informačným zdrojom a materiálno - technickému zabezpečeniu:											

3.7 HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA

Uspokojivé výsledky sme zistili i v hodnotenej oblasti materiálno-technické zabezpečenie. V predchádzajúcom celkovom hodnotení identifikujeme námety pre ďalšie zlepšovanie.

MATERIÁLNO - TECHNICKÉ ZABEZPEČENIE		Úplne súhlasím		Čiastočne súhlasím		Neviem posúdiť		Skôr nesúhlasím		Nesúhlasím	
			%		%		%		%		%
31	Vzdelávacie priestory (jednotlivé učebne, telocvične, prednáškové miestnosti a i.) sú primerané potrebám vyučovania.	176	55	107	33	12	5	13	5	5	2
32	Študijné priestory(knižnica, študovne a i.) sú primerané potrebám štúdia.	163	50	96	30	27	9	16	6	11	3
35	Materiálno-technické zabezpečenie (pomôcky, didaktická technika a i.) pre potreby vyučovania je primerané.	151	47	110	35	26	9	19	6	7	3
37	Technická podpora (dostupnosť na internet, dostupnosť k PC a i.) štúdia je dostatočná.	190	61	78	24	19	6	25	8,5	1	0,5

3.8 VYHODNOTENIE VOENÝCH OTÁZOK DOTAZNÍKA

Sumárne uvádzame hodnotenia a problémy, ktoré považujú študenti za najproblematickejšie a tiež návrhy a odporúčania študentov k procesu vzdelávania na fakulte vychádzajúce z voľných otázok dotazníka.

Otázka: Popíšte najzávažnejšie problémy, s ktorými ste sa na fakulte stretli:

- Málo tried na cvičenie.
- Malá informovanosť.
- Opakujú podobné predmety s podobnými obsahmi, čo pôsobí demotivujúco.
- Niektoré predmety sú chaoticky vyučované, sú bez nejakej hierarchie a dostatočných metód na výklad učiva.
- Nedochovílnosť vyučujúcich a následné predlžovanie hodiny- výsledok bol meškanie z iných hodín a s tým spojené nepríjemnosti.
- V niektorých prípadoch nezastihnutie učiteľov počas konzultačných hodín.
- Niektorí vyučujúci počas prednášok a seminárov rozoberajú veci nesúvisiace s predmetom a nezadajú jasne podmienky pre splnenie predmetu.

- Nestíhajú sa prebrať všetky témy a potom vznikajú problémy a ťažkosti pri skúške.
- Chýbajú niektoré pomôcky.
- Hodnotenie na základe sympatie a nálady.
- Málo praxe.
- Nedostatok povinnej literatúry k predmetu, nedostatok publikácii v knižnici.
- Nedostatok "native speakers."
- Za najzávažnejší problém považujem občasne prehnanú náročnosť zo strany pedagógov na študentov. To, že si neuvedomujú, že aj študent je len človek a preto by mal podľa toho prispôsobovať aj úlohy, testy atď.
- Neobjektívne hodnotenie.
- Iné metódy. Hodiny sú niekedy monotónne, očakával by som viac zaujímavejších hodín.
- Nemala som závažné problémy. Som spokojná.
- Vysoké nároky bez lepšieho vysvetlenia, poprípade zadanie téz na skúšky, lebo sa stalo, že na niektoré predmety neboli zadane tézy.

Doplňte, čo by ste odporučili zmeniť na fakulte alebo katedre:

- Logickejšia nadväznosť povinných predmetov a viac metodických predmetov.
- Viac akcií a hosťovských prednášok.
- Viac koncertov.
- Jednoznačne prísnejší prístup zo strany vyučujúcich. Oceňujem však ľudský prístup a priateľskosť.
- Všetko je v poriadku.
- Možno prístup v poradenstve od vyučujúcich.
- Odbornejší prístup vyučujúcich.
- Je potrebné zakúpiť počítačové programy.
- Chýbajú dosky a busty, prípadne by mohla mať katedra ľudí, ktorí by robili modelov.
- Odporúčala by som zaradiť do ponuky predmetov viac voliteľných predmetov.
- S problémami som sa stretla, ale nebolo to nič, čo by sa nedalo vyriešiť.
- Čas vyučovania (niektoré semináre končia až o 19:45 hod., čo je veľmi neskoro). Celkom by stačilo, keby vyučovanie trvalo do 18:00 hod.
- Viac času na prax.
- Menšia zaťaženosť pedagógov.
- Veľa by som toho nemerala, len prístup niektorých vyučujúcich a systém hodnotenia.
- Zmeniť a zlepšiť metódy výučby.
- Možnosť obhajovania si semestrálnych prác.
- Zaujímať sa viac o študentov, ktorí sa viacej zaujímajú o povolanie učiteľa výtvarnej výchovy.
- Viac akcií a hosťovských prednášok
- Viac mimoškolských aktivít.
- Pozvať na jazykové programy podľa druhu "native speakers."
- Odporučila by som zohnať viac rodených hovoriacich na katedru. Taktiež popri dávať predmety potrebné k rozvíjaniu komunikačných schopností v anglickom jazyku.
- Nežadovať práce, ktoré nás stoja finančne veľmi veľa. Uvedomiť si pri zadávaní veľkosti formátov, že mnohí cestujeme z veľkej diaľky a nie vždy je možné a jednoduché dopraviť také plátna do školy.
- Zmeniť by sa mohla dĺžka praxe - a mohla by sa konať v blízkosti bydliska.
- Odporučila by som v odbore UHD viac hereckej tvorby, spevu, tanca, javiskového pohybu.

Celkové výsledky zistené prostredníctvom postojov vyjadrených v študentských dotazníkoch na základe škálového rozpätia a tiež na základe voľných otázok považujeme za pozitívne. Zistené pripomienky a taktiež nedostatky, ktoré boli hodnotením identifikované, považuje fakulta za zdroj prijatia potrebných opatrení vo vzťahu k jednotlivým študijným programom, predmetom vyučujúcim ako aj materiálnemu a informačnému zabezpečeniu vzdelávania na fakulte. O výsledku hodnotenia sú informovaní všetci členovia vedenia Pedagogickej fakulty, Akademický senát fakulty, kolégium dekana ako aj jednotliví hodnotení pedagógovia. V nadväznosti na jednotlivé zistenia sú prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

4 STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle smernice 5/2009 vyzvalo vedenie Pedagogickej fakulty vedúcich pracovníkov katedier fakulty k spracovaniu písomného stanoviska k uvedenej správe obsahujúcej opatrenia, ktoré boli prijaté na elimináciu popísaných nedostatkov.

Vedúci všetkých katedier a niektorí hodnotení pedagógovia spracovali písomné stanoviská k hodnoteniu.

Z jednotlivých stanovísk je zrejmé, že vedúci katedier prezentované hodnotenie vnímajú ako kladné hodnotenie bez závažných nedostatkov a zároveň ako nástroj odrážajúci postoje študentov, ktoré však nemusia vždy niesť známky objektivity.

Podľa stanovísk vedúci prezentovali sumárne výsledky na zasadnutí pracovísk a zároveň individuálne komunikovali zistenia hodnoteným pedagógom. Všetci hodnotení pedagógovia zobrali hodnotenie na vedomie.

Opodstatnenosť negatívnych hodnotení vedúci katedier preverili.

Vedenie fakulty, vedúci katedier a pedagógovia považujú hodnotenie zo strany študentov za pozitívne a budú naďalej klásť dôraz na zvyšovanie transparentnosti a objektivity hodnotenia.

Vedúci katedier v rámci opatrení vyžadujú alebo uskutočnia nasledovné opatrenia:

- Dôsledné dodržiavanie presných začiatkov prednášok a seminárov a dodržiavanie konzultačných hodín.
- Hľadanie možností pre zvýšenie množstva otváraných výberových predmetov.
- Nedostatok praxe sa pokúsia nahrádzať praktickejším zameraním predmetov, v ktorých je možné vytvárať takýto priestor.
- V procese vzdelávania vytvárať (podľa možností konkrétnych predmetov) priestor pre aktívnu činnosť študentov s preferenciou aktivizujúcich vyučovacích metód.
- V učiteľských programoch bude vytváraný ešte väčší priestor rozvíjaniu pedagogických kompetencií.
- Garanti študijných programov budú spolu s garantmi jednotlivých predmetov uskutočňovať pravidelné hodnotenie kvality výučby s cieľom inovácie obsahu a materiálneho zabezpečenia výučby programov, pri zvážení súčasného stavu rozvoja vednej oblasti, požiadaviek praxe a opodstatnených pripomienok zo strany študentov.
- V rámci pripravovanej komplexnej akreditácie budú aktuálne študijné programy podrobené dôkladnej analýze a uskutočnená úprava jednotlivých predmetov, včítane doplnenia ďalších predmetov metodicko-didaktického zamerania.
- Informačné listy k predmetom budú podrobené dôkladnej revízii a doplnené tak, aby jasne formulovali cieľ predmetu v relácii konkretizácie profilu absolventa študijného programu a v maximálnej miere odrážali reálny obsah predmetu a kritériá vyžadované zo strany pedagógov, metódy a formy uplatňované

v rámci vzdelávania. Na katedrách sa začali kreovať tímy, ktoré zabezpečia inovácie programov už k nasledujúcej akreditácii.

- Hľadať zdroje, prostredníctvom prípravy projektov, pre skvalitňovanie materiálo- technického zabezpečenia a vybavenia pracovísk.

K niektorým špecifickým pripomienkam zaujali vedúci nasledovné stanovisko:

Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií: Nedostatky programu anglický jazyk a kultúra boli už odstránené v reakreditácii a na ďalšom skvalitňovaní bude katedra naďalej pracovať. Problém „native speaker“ bol už v aktuálnom akademickom roku vyriešený lektorom z Írska. Pre budúci rok v letnom semestri sa očakáva štipendista Fulbright programu.

Katedra výtvarnej tvorby a výchovy: Pre akademický rok 2013/2014 KVTV zabezpečí katedra nákup sadrových búst, lebky a kostry a iných pomôcok do ateliéru kresby a maľby a bude hľadať možnosti materiálnej pomoci pre všetky ateliéry. Od septembra 2013 bude katedra riešiť projekt zameraný na inováciu ŠP UVU, predpokladá teda výrazné zlepšenie materiálno-technických podmienok katedry. Nákup niektorých pomôcok (lino a pod.), však zostane na študentovi, nie je dôvod na ich zabezpečovanie (podobne ako na ZŠ a SŠ). Keramickú hlinu pre modelovanie zabezpečuje katedra z katedrových zdrojov počas celého štúdia, taktiež tlačiarenskú farbu na grafiku.

K mnohým vyjadrenia a hodnoteniam študentov vyjadrili pedagógovia kritický postoj a považujú ich za neobjektívne a nekompetentné, najmä v prípadoch, keď sa s v pripomienkach objavovali výrazne kladné a na druhej strane výrazne negatívne stanoviská (avšak bez vyjadrenia zdôvodnenia hodnotiaceho súdu). Konštatujeme, vzhľadom na uvedené, že preferencia učebného štýlu študenta nemusí vždy korešpondovať s vyučovacím štýlom pedagóga, čo sa môže odraziť v individuálnych postojoch a stanoviskách, nepovažujeme ich však za opodstatnený argument pre vyhodnotenie zníženej kvality práce pedagóga. Nepopulárne sú metódy a postupy vyžadujúce si dlhší čas, motorický tréning, zvýšenú námahu, systematické štúdium, no ich aplikácia nie je odrazom zníženej úrovne didaktických kompetencií pedagóga, práve naopak, pričom ich využívanie vedie k vytváraniu správnych študijných návykov a dosahovaniu formulovaných vzdelávacích cieľov v rovine vedomostí ako aj zručností, v nadväznosti na profily absolventov.