

**UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

**VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI NA
PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA
V NITRE
ZA AKADEMICKÝ ROK 2018/2019**

Nitra, 2020

doc. PaedDr. Gábor Pintes, PhD.
dekan PF UKF v Nitre

Obsah

Úvod	3
1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA AKADEMICKÝ ROK 2018/2019.....	4
2 VÝSLEDKY HODNOTENIA Z HLADISKA HODNOTENÝCH OBLASTÍ.....	4
2.1 Hodnotenie študijných programov	4
2.2 Hodnotenie študijných predmetov	6
2.3 Hodnotenie uskutočňovania vzdelávania.....	8
2.4 Hodnotenie odborných a didaktických kompetencií vyučujúceho.....	10
2.5 Hodnotenie študentov vyučujúcim	15
2.6 Hodnotenie vzdelávacích a študijných priestorov, informačných zdrojov a materiálno-technického zabezpečenia vzdelávania	19
Sumarizácia výsledkov a závery	21

Úvod

Podľa zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 175/2008 Z.z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované do Študijného poriadku, ciele hodnotenia a proces vyhodnocovania výsledkov hodnotenia je usmerňovaný Smernicou č. 8/2018 *Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity*.

Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov získať informácie o jednotlivých elementoch procesu vzdelávania a to konkrétne o študijnom programe, študijnom predmete, uskutočňovaní vzdelávania, hodnotení študentov vyučujúcimi, odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúcich, študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickom zabezpečení výučby na Pedagogickej fakulte v príslušnom akademickom roku. V akademickom roku 2018/2019 bola na hodnotenie vzdelávania a vyučujúcich opäť využitá elektronická forma dotazníka prostredníctvom Akademického informačného systému. Využiť právo hodnotenia vzdelávania a učiteľov mohol každý študent, ktorý sa zúčastnil výučby predmetu. Študenti mohli k jednotlivým hodnoteným oblastiam, ktoré boli sytené konkrétnymi položkami, vyjadriť svoj názor na päťstupňovej škále.

Výsledky hodnotenia vzdelávania a učiteľov uvádzame podľa jednotlivých hodnotených oblastí, analyzovaním konkrétnych položiek dotazníka. Súčasťou správy sú i konkrétne slovné komentáre a postrehy študentov, ktoré sme čerpali z akademického informačného systému.

1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

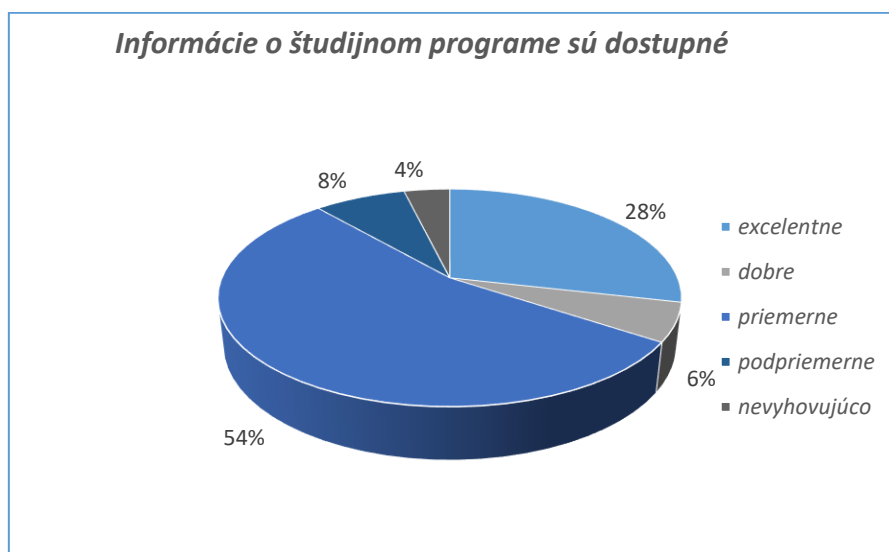
Právo hodnotiť vzdelávanie a učiteľov v akademickom roku 2018/2019 využilo spolu 144 študentov Pedagogickej fakulty. Študenti, ktorí sa zapojili do hodnotenia, boli zapísaní v rôznych študijných programoch Pedagogickej fakulty, VZS bol dotazník študentom dostupný v termíne od 10.11.2018 do 30.3.2019 a do hodnotenia sa zapojilo 96 študentov a v LS bol dotazník sprístupnený od 1.4.2019 do 15.10.2019 a právo hodnotiť využilo 48 študentov. Celkový počet hodnotených pedagógov za celý akademický rok bol 227.

2 VÝSLEDKY HODNOTENIA Z HLADISKA HODNOTENÝCH OBLASTÍ

Výsledky hodnotenia uvádzame z hľadiska jednotlivých oblastí hodnotenia. Uvádzame percentuálne zastúpenie odpovedí v jednotlivých položkách dotazníka a zároveň uvádzame slovné vyjadrenia a postrehy študentov k jednotlivým hodnoteným oblastiam.

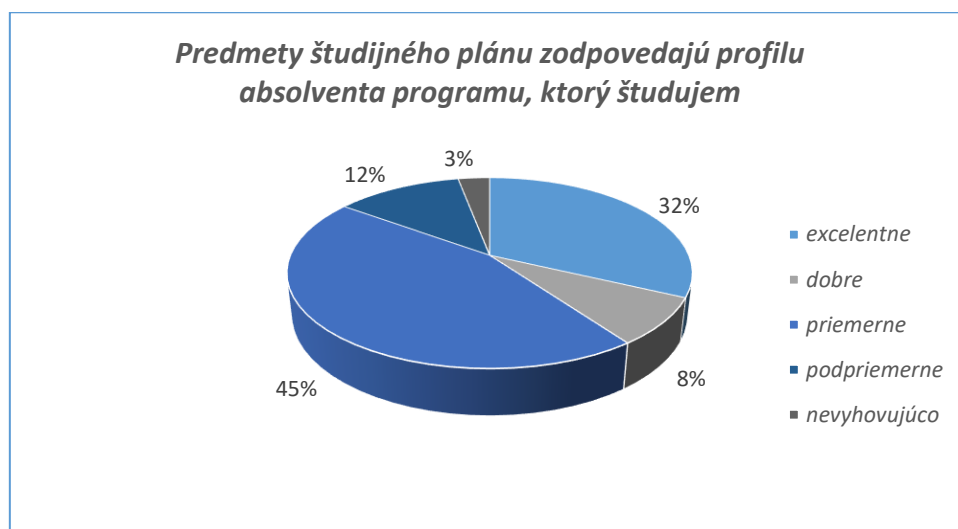
2. 1 Hodnotenie študijných programov

Otázky orientované na hodnotenie študijných programov tvoria prvú časť dotazníka. Študenti majú posudzovať študijné programy z hľadiska dostupnosti informácií o danom študijnom programe a z hľadiska predmetovej skladby programu vo vzťahu k profilu absolventa. Výsledky hodnotenia ilustrujú grafy č. 1 a č. 2.



Graf č. 1 Dostupnosť informácií o študijnom programe

Podobne ako v predchádzajúcom akademickom roku hodnotili študenti dostupnosť informácií o študijnom programe kladne. Viac ako polovica respondentov (54%) hodnotila dostupnosť informácií o študijnom programe ako priemernú a 28% opýtaných ju hodnotilo ako excelentnú. Negatívny postoj k dostupnosti informácií vyjadril iba nízky počet študentov. Konkrétne 4% študentov považuje zverejňovanie informácií o jednotlivých programoch na web sídle fakulty, resp. v iných zdrojoch ako nevyhovujúcu, 8% ako podpriemernú.



Graf č. 2 Skladba predmetov študijného plánu vo vzťahu k profilu absolventa

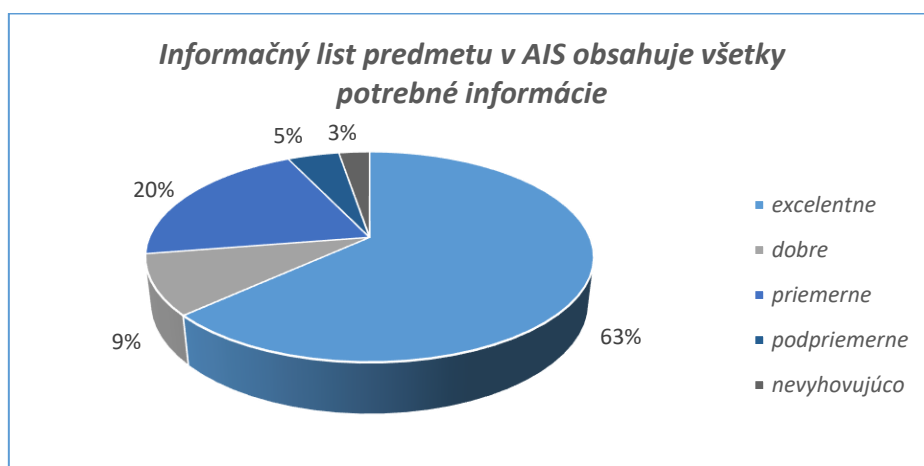
Skladbu jednotlivých študijných programov hodnotili študenti opäť ako priemernú, čo uviedlo 45% respondentov. Za excelentnú a dobre usporiadanú považujú skladbu študijného programu vo vzťahu k profilu 40% opýtaných.

Slovné komentáre viažuce sa k tejto oblasti dotazníka obsahovali postrehy študentov predovšetkým ku skladbe rozvrhu hodín. Uvádzame slovný komentár študenta:

- „Študijný program sám o sebe nie je zlý, avšak mám ostré výhrady k tvorbe rozvrhu, ktorý je plný niekoľko hodinových medzier medzi jednotlivými hodinami, alebo je silne selektovaný na dni t.j. máme denne jednu vyučovaciu hodinu, namiesto toho aby sa nám väčšina predmetov zhustila do dvoch dní, čo tvorí dosť veľký problém pre pracujúcich ľudí ale takisto aj pre finančné náklady týkajúce sa každodenného cestovania z diaľky do školy, len pre jednu vyučovaciu hodinu. Takisto je problém s neotvorením predmetu, resp. prihlasovaním sa na predmety“

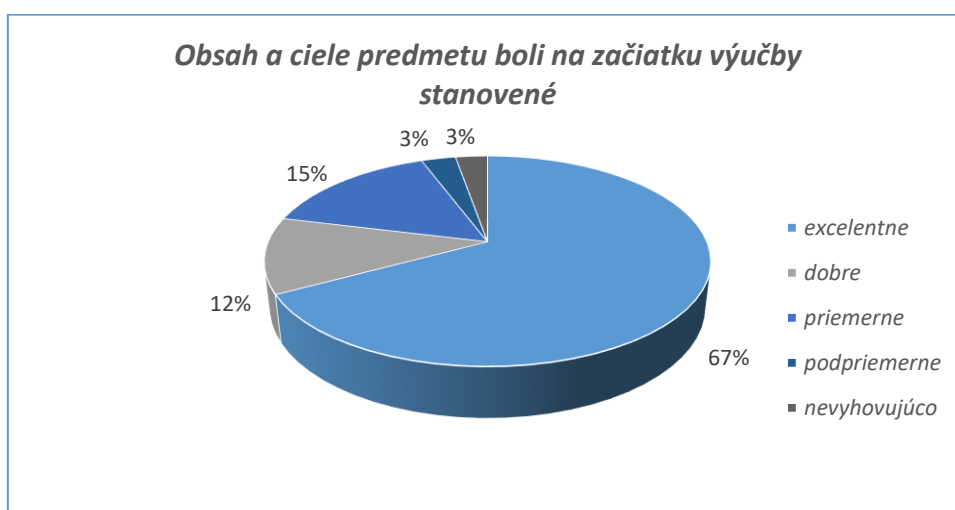
2.2 Hodnotenie študijných predmetov

Možnosť hodnotiť predmety študijného plánu, konkrétne obsah informačného listu, spôsob definovania cieľov a obsahu predmetu a pomer kreditovej náročnosti predmetu k vynaloženému úsiliu umožňujú otázky č. 3, 4 a 5. Tak ako v predchádzajúcom hodnotenom období, i teraz sa k jednotlivým položkám súvisiacim s touto hodnotenou oblasťou študenti vyjadrili kladne. Podrobné výsledky sú uvedené v grafe č.3, 4, 5.



Graf č. 3 Obsah informačného listu

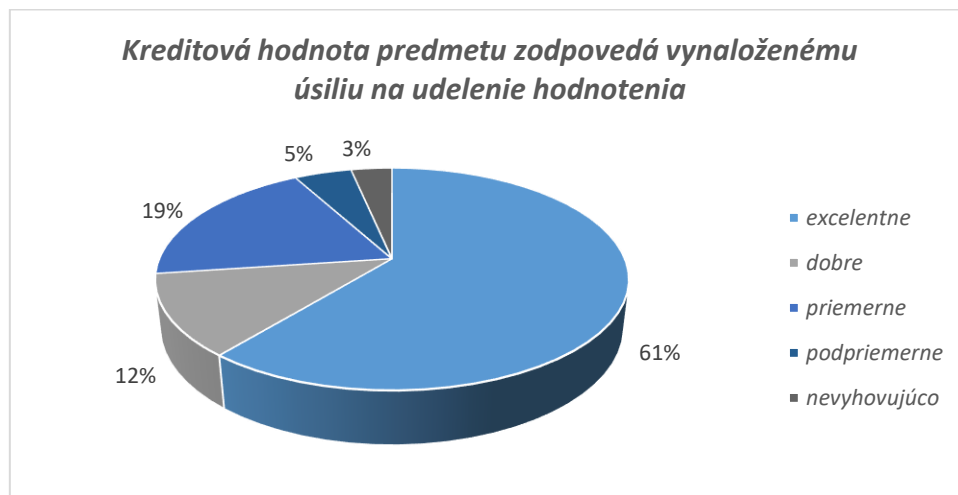
63% študentov považuje zverejnenie informácií v informačnom liste za excelentné a 9% za dobré. Tento údaj dokumentuje, že informačné listy predmetov obsahujú relevantné a pre študentov nevyhnutné informácie pre zvládnutie predmetu. 20% študentov považuje informačný list ako obsahovo priemerný, 5% za podpriemerný a iba 3 % študentov za nevyhovujúci.



Graf č. 4 Stanovenie obsahu a cieľov predmetu

I napriek tomu, že informačné listy definujú obsah a ciele predmetu, sprostredkovanie týchto informácií pedagógom hneď na začiatku výučby je pre študentov kľúčové. Ako

excelentnú hodnotilo túto skutočnosť 67% študentov, 12% to hodnotilo ako dobré a 15% ako priemerné. Nespokojnosť vyjadrilo 6% študentov.



Graf. č. 5 Kreditová hodnota predmetu

Kreditová hodnota každého predmetu by mala zodpovedať množstvu úsilia, ktoré musí študent vynaložiť k získaniu hodnotenia. Kreditová hodnota predmetu je determinovaná typom predmetu ako i spôsobom hodnotenia dosiahnutých výsledkov vzdelávania. Viac ako polovica hodnotiacich študentov, 61% posudzuje kreditovú hodnotu predmetu vzhľadom k vynaloženému úsiliu ako excelentne nastavenú, 12% ako dobrú a 19% ako priemernú. V porovnaní s výsledkami z predchádzajúceho akademického roka je pomer kladných hodnotení v tejto položke nižší, ale napriek tomu je možné konštatovať spokojnosť opýtaných študentov s kreditovou hodnotou hodnotených predmetov.

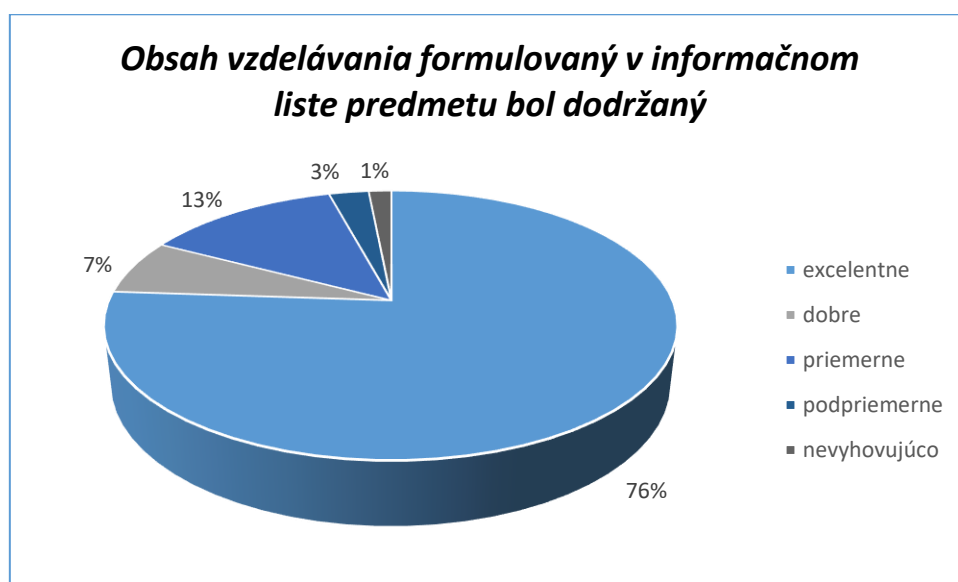
Z postrehov a slovných komentárov študentov k študijným predmetom vyberáme nasledovné:

- *chýbajú presne stanovené požiadavky na prax a vypracovanie materiálov*
- *Študijný predmet sa zhodoval svojím obsahom s predmetom Praktické činnosti s IKT a preto jeden z predmetov by mal mať zmenený svoj obsah pre skvalitnenie štúdia.*
- *Študijný predmet je dobre postavený*
- *Záber študijného predmetu by mohol byť oveľa zaujímavejší a praktickejší...dá sa z toho vyťažiť oveľa viac*
- *Študenti učiteľstva psychologie by nemali mať prax v reedukačnom centre s pani psychologičkou ani na gymnáziu so školskou psychologičkou, keďže túto prácu nemôžu ako budúci učelia psychologie vykonávať.*

V slovných komentároch sa k danej oblasti objavili i kritické, ale i podnetné postrehy študentov, ktorými reflektujú potrebu pozdvihnutia úrovne vyučovania z hľadiska obsahu predmetu.

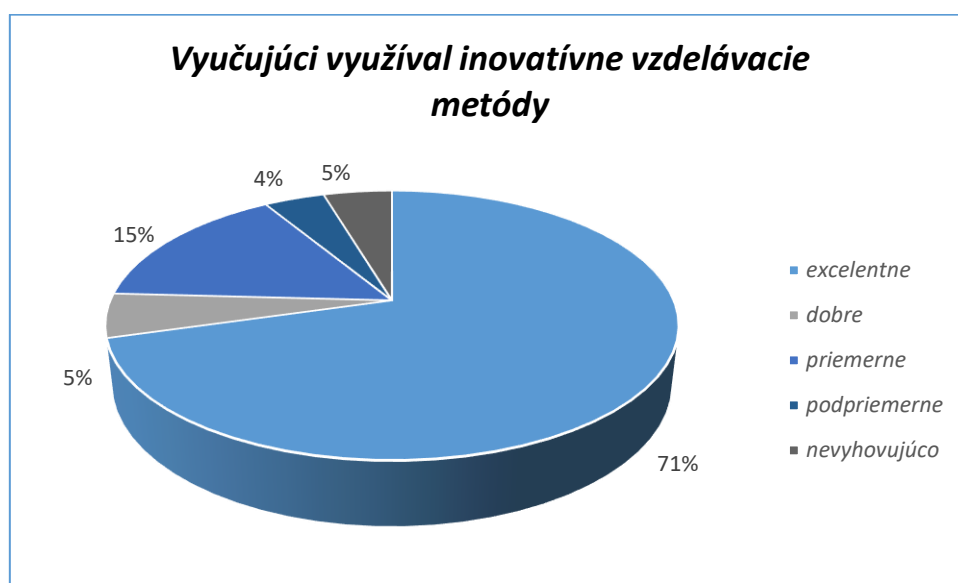
2.3 Hodnotenie uskutočňovania vzdelávania

Proces uskutočňovaného vzdelávania mohli študenti hodnotiť cez štyri položky dotazníka, ktoré boli zamerané na: dodržanie obsahu predmetu uvedeného v informačnom liste, využívanie inovatívnych vzdelávacích metód vyučujúcim, priebeh interakcie študent – učiteľ a spôsob formulovania úloh vyučujúcim. Získané výsledky ilustrujú grafy č. 6, 7, 8 a 9.



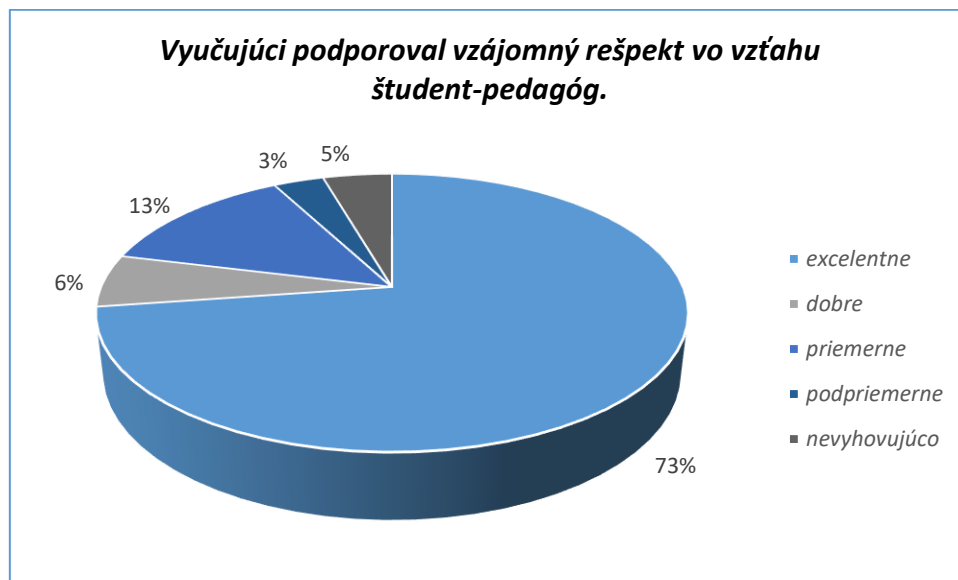
Graf č. 6 Dodržanie obsahu informačného listu vyučujúcim

Dodržiavanie obsahu informačného listu vyučujúcim bolo študentmi hodnotené vysoko pozitívne. 76% označilo túto oblasť ako excelentnú, 7% ako dobrú. Len mizivé percento študentov sa vyjadrilo negatívne a to celkovo 4% opýtaných.



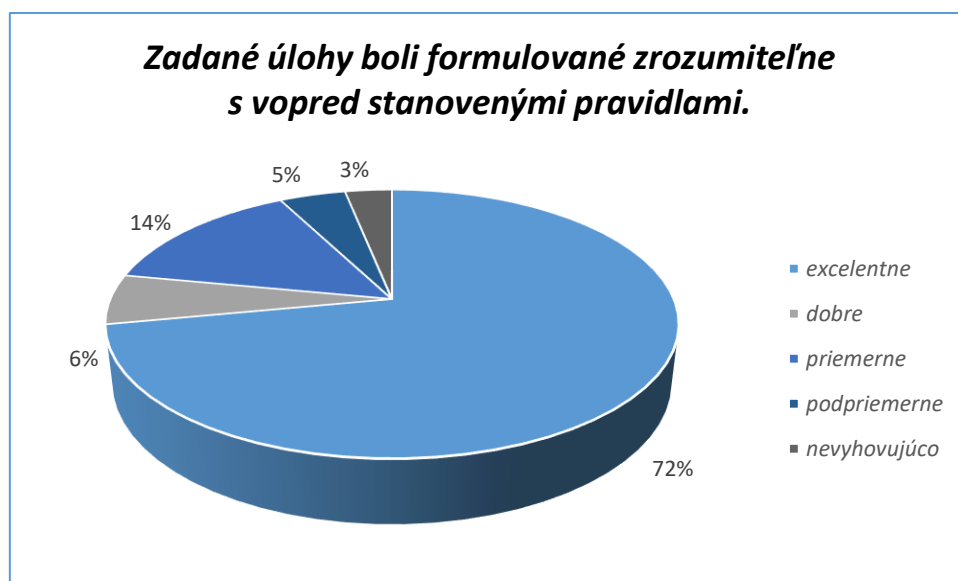
Graf č. 7 Využívanie inovatívnych metód vyučujúcim

Využívanie inovatívnych metód vyučujúcim, bolo podobne ako v predchádzajúcom akademickom roku, hodnotené študentmi pozitívne. 71% hodnotiacich hodnotilo využívanie inovatívnych didaktických postupov pedagógom ako excelentné a 5% ako dobré. Negatívny postoj k tejto položke vyjadrilo 9% opýtaných.



Graf č. 8 Podpora vzájomného rešpektu medzi vyučujúcim a študentom

Pozitívna učebná klíma, vzájomný rešpekt medzi vyučujúcim a študentom sú základné atribúty neohrožujúceho prostredia, ktoré podporuje efektivitu procesu učenia. Z vyjadrení študentov vyplýva, že hodnotení pedagógovia v priebehu interakcií podporujú vzájomný rešpekt medzi nimi a študentmi. 73% študentov hodnotilo túto oblasť ako excelentnú, 6% ako dobrú. Počet negatívnych postojov študentov, celkovo 8% je porovnateľný s výsledkom z predchádzajúceho akademického roka, kedy hodnotilo negatívne túto oblasť 7% študentov. Tieto údaje dokumentujú, že pedagógovia si významne uvedomujú nevyhnutnosť pozitívnej učebnej klímy pre efektívny priebeh vzdelávania.



Graf. č. 9 Formulácia zadaných úloh a nastavenie pravidiel vyučujúcim

Jasné a zrozumiteľné formulovanie úloh a jasné definovanie ich pravidiel zohráva významnú úlohu v motivácii študenta učiť sa. Ako excelentnú označilo túto činnosť učiteľov 72% študentov a ako dobrú 6%. celkovo možno konštatovať, že definovanie úloh, nastavenie pravidiel vyučujúcimi hodnotili študenti kladne.

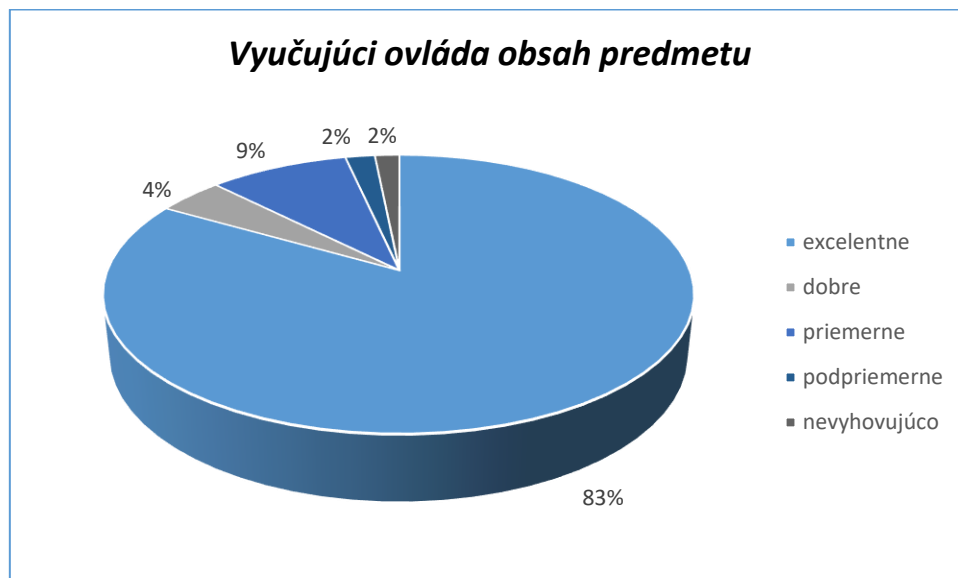
Na základe vyššie uvedených údajov možno konštatovať, že študenti hodnotili proces uskutočňovania vzdelávania kladne. V slovných komentároch sa sporadicky objavili i negatívne komentáre. Postrehy a slovné komentáre študentov k uskutočňovaniu vzdelávania uvádzame nižšie:

- *Už vyššie som uviedla pozitíva vyučovania, jediné negatívum je, že forma vyučovania bola vždy prednáška a preto mnohokrát som sa na hodinách nudila. (Sme veľmi malá skupinka - 6 študentov a preto by sa dali robiť aj iné interaktívne metódy, ktoré by vyučovanie obohatily.)*
- *Fajn.*
- *viac priestoru na diskusiu a otázky študentov učiteľovi*
- *nerovnocenný vzťah vyučujúci-študent*
- *presné a jasné pokyny, čo hodnotím veľmi pozitívne*
- *Odpovedať na emaily a hodnotenia seminárnych prác skôr*

2.4 Hodnotenie odborných a didaktických kompetencií vyučujúceho

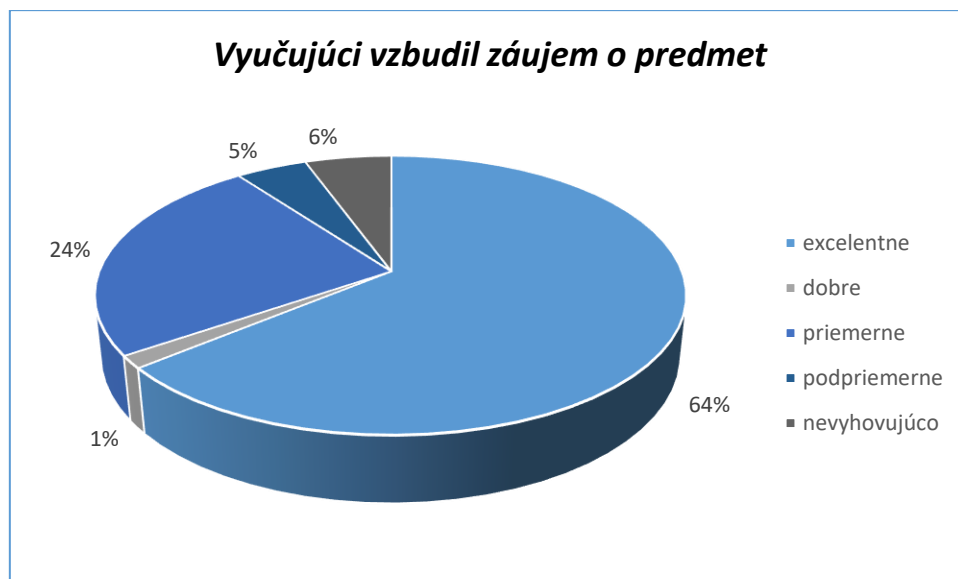
Odborné a didaktické kompetencie vyučujúceho môžu študenti hodnotiť cez sedem položiek dotazníka. Jednotlivé položky sú zamerané na hodnotenie zvládnutia obsahu predmetu vyučujúcim, schopnosti vyučujúceho zaujať študentov, prepájať teóriu s praxou, vysvetľovať učivo a využívať materiálne prostriedky vyučovania. Taktiež mali študenti možnosť hodnotiť dostupnosť jednotlivých vyučujúcich počas konzultačných

hodín ako i dodržiavanie času vyhradeného na vyučovanie. Výsledky v daných položkách ilustrujeme v grafoch č. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16.



Graf č. 10 Ovládanie obsahu predmetu vyučujúcim

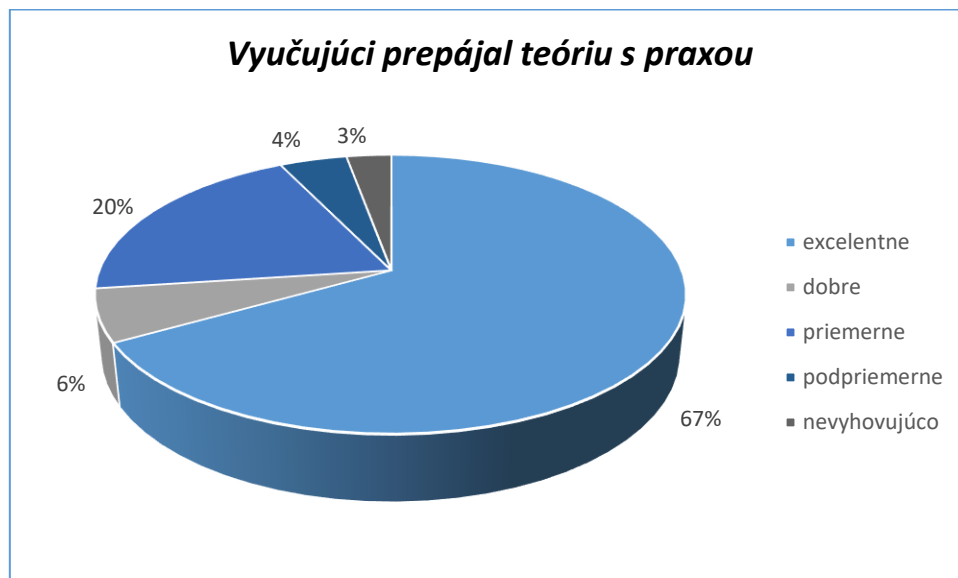
Úroveň odborovo-didaktických kompetencií vyučujúcich je reprezentovaná odborným ale i didaktickým, resp. psychodidaktickým zvládnutím obsahu vyučovaného predmetu. 83% študentov hodnotilo ovládanie obsahu predmetu vyučujúcim ako excelentné. Toto hodnotenie zároveň potvrdzujú i mnohé slovné komentáre, ktoré uvádzame nižšie. Negatívne sa v tejto položke vyjadril veľmi nízky počet študentov, celkovo 4%.



Graf č. 11 Vzbudenie záujmu o predmet vyučujúcim

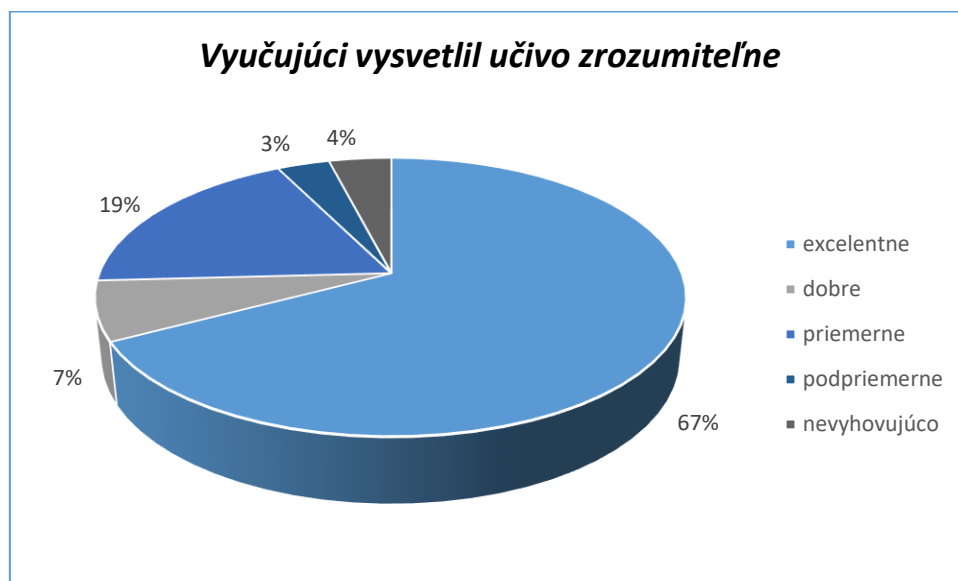
Vzbudenie záujmu o predmet a jeho obsah je kľúčovým momentom v motivácii študenta k zvládnutiu predmetu. Pedagóg by mal využívať viaceré spôsoby motivovania študentov a to nie len v úvode vyučovania ale i v jeho priebehu. 25% študentov označilo schopnosť

učiťa motivovať študentov ako priemernú a 64% ako excelentnú. V slovných komentároch sa objavilo niekoľko pozitívnych pripomienok k tejto oblasti.



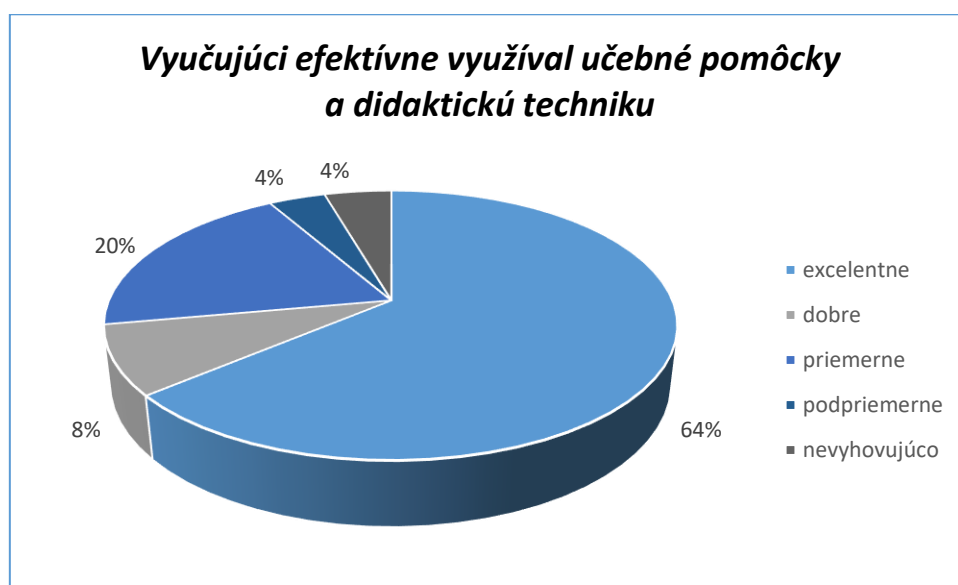
Graf č. 12 Prepájanie teórie s praxou u vyučujúceho

V predchádzajúcom akademickom roku bol rozsah praxe v jednotlivých študijných programoch jednou z negatívne hodnotených oblastí. Pomer prakticky orientovaných predmetov je v jednotlivých programoch rôzny. Avšak prepájanie teórie s príkladmi dobrej praxe, aplikovaním do praktických oblastí môže výrazne uľahčiť zvládnutie obsahu predmetu študentom. 67% študentov považuje prepájanie teórie s praxou u hodnotených vyučujúcich ako excelentné a 6% ako dobré. 20% študentov sa vyjadrilo, že vyučujúcim sa darilo prepojiť teóriu s praxou iba priemerne.



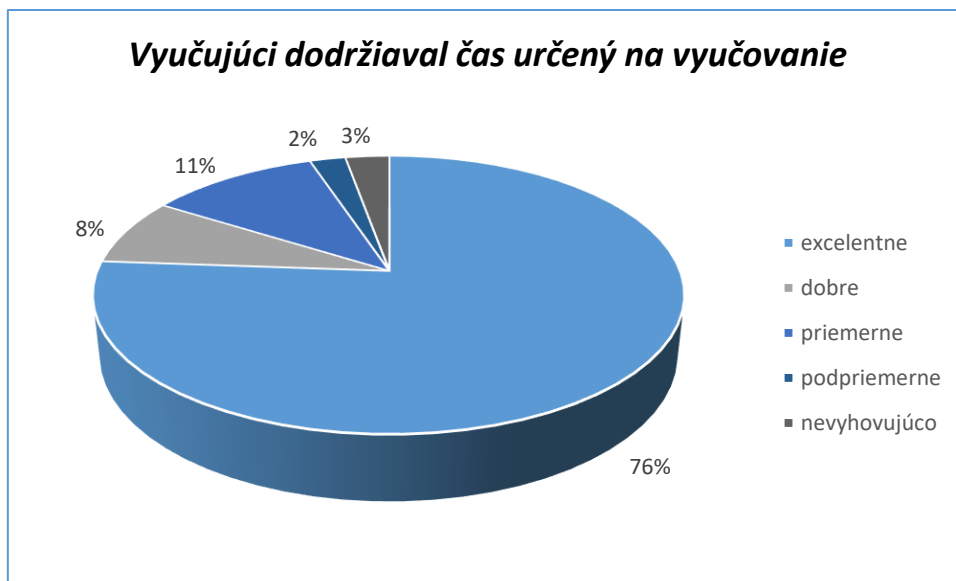
Graf č. 13 Zrozumiteľnosť vysvetľovania učiva vyučujúcim

Pochopenie učiva študentom je determinované mnohými činiteľmi. Z tých vonkajších činiteľov je zrozumiteľnosť výkladu a vysvetľovania učiva učiteľom kľúčom k tomu, aby študent získal nielen základné vedomosti ale jasne a jednoznačne pochopil súvislosti a vzťahy v rámci učebnej látky. Zrozumiteľnosť vysvetľovania bola u hodnotených pedagógov študentmi hodnotená kladne, t.j. 67% ju hodnotilo ako excelentnú a 7% ako dobrú. Rovnako 7% študentov hodnotilo zrozumiteľnosť výkladu negatívne, ako podpriemernú až nevyhovujúcu.

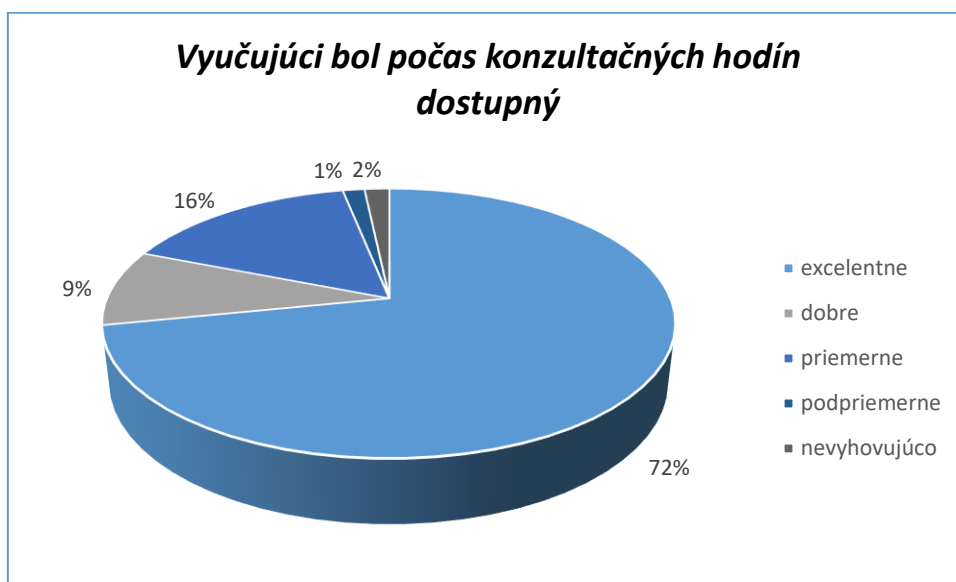


Graf. č. 14 Efektivita využívania učebných pomôcok vyučujúcim

64% študentov hodnotilo využívanie učebných pomôcok vyučujúcim ako excelentné a 8% ako dobré. V porovnaní s predchádzajúcim akademickým rokom sme zaznamenali mierny pokles kladného hodnotenia (v predchádzajúcom AR hodnotilo efektívne využívanie pomôcok až 85% študentov) a rovnaký mierny nárast evidujeme i u negatívnych hodnotení, 8% v tomto akademickom roku, pričom 6% v predchádzajúcom AR. Napriek tomu možno celkové hodnotenie tejto oblasti považovať za kladné.



Graf č. 15 Dodržiavanie určeného času a vyučovanie vyučujúcim



Graf č. 16 Dostupnosť vyučujúceho počas konzultačných hodín

Dodržiavanie vymedzeného času na vyučovanie a dostupnosť pedagóga počas konzultačných hodín hodnotili študenti kladne. Dostupnosť pedagógov počas konzultačných hodín bolo v tomto akademickom roku hodnotené výrazne pozitívnejšie, ako tomu bolo v predchádzajúcom AR. Z grafu č. 17 je zrejmé, že ako nevyhovujúcu a podpriemernú dostupnosť pedagóga označili celkovo 3% študentov, v predchádzajúcom akademickom roku to bolo až 8%. Za excelentnú označilo dostupnosť učiteľa v tomto AR 72% hodnotiacich, ako dobrú 9%. v predchádzajúcom akademickom roku bola pozitívne hodnotená dostupnosť učiteľov iba 58% študentov.

Slovné komentáre a postrehy študentov k odborným a didaktickým kompetenciám vyučujúcich:

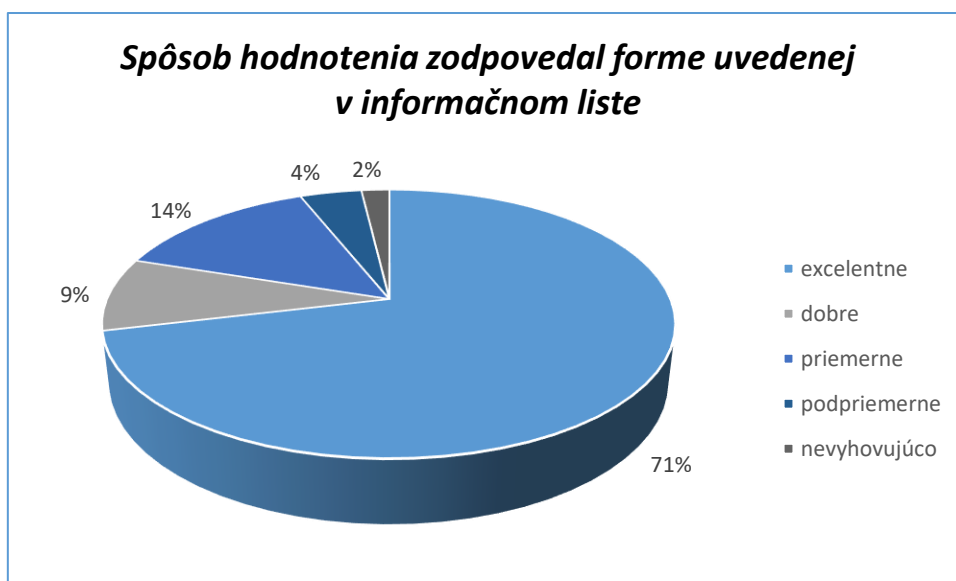
- *výborná príprava na predmet*
- *skvelá odborníčka*

- zrozumiteľné vysvetlenie učiva
- excelentná príprava na prednášku aj prednáška
- Jedna z mála hodín, na ktoré som sa tešil
- Vôbec neprináša k predmetu, na hodinach to ide o voľnú diskusiu, ktorá sa vôbec netýka preberanej témy. Chyba k učivu učiteľský výklad.
- Veľa príkladov a praktických ukážok
- Vyučujúci bol veľmi dobre zorientovaný vo svojom odbore a svojimi vedomosťami mi bol príkladom
- Vyučujúci bol veľmi dobre zorientovaný vo svojom odbore a svojimi vedomosťami mi bol príkladom
- Rozhodne nešlo o problém s odbornými alebo didaktickými kompetenciami vyučujúcej, môj postreh je len subjektívny dojem a ten možno vychádza z nepochopenia všetkých častí prednášky. Každopádne som mala pocit prílišnej odbornosti až nezrozumiteľnosti prednášaného
- výborne vysvetlené učivo aj pre tých, ktorí sa s tech. kreslením stretli prvýkrát

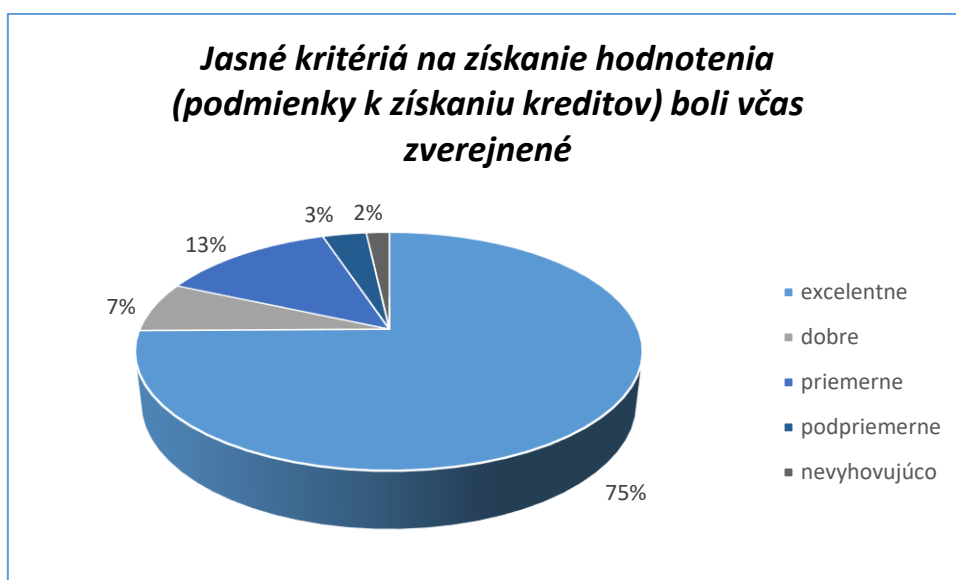
Odborné a didaktické kompetencie vyučujúcich boli vo všetkých siedmich položkách hodnotené vysoko pozitívne. Je možné konštatovať, že ani v jednej z položiek sme nezaznamenali výrazne kritické hodnotenie, čo dokumentujú aj slovné komentáre.

2.5 Hodnotenie študentov vyučujúcim

Hodnotenie študentov je neoddeliteľnou súčasťou procesu vzdelávania. Vyučujúci musí pri hodnotení rešpektovať niekoľko zásad, objektívnosť, primeranosť, individuálny prístup a ďalšie. Hodnotenie vedomostí študenta je oblasťou, ktorú sami študenti posudzujú veľmi citlivo. V dotazníku sa nachádza celkovo päť položiek, ktoré sa týkajú: primeranosti spôsobu hodnotenia k forme uvedenej v informačnom liste, definovaných kritérií hodnotenia, zverejňovania termínov v systéme AIS, počtov termínov na hodnotenie a objektívnosti hodnotenia. Výsledky v jednotlivých položkách ilustrujú grafy č. 17, 18, 19, 20 a 21.

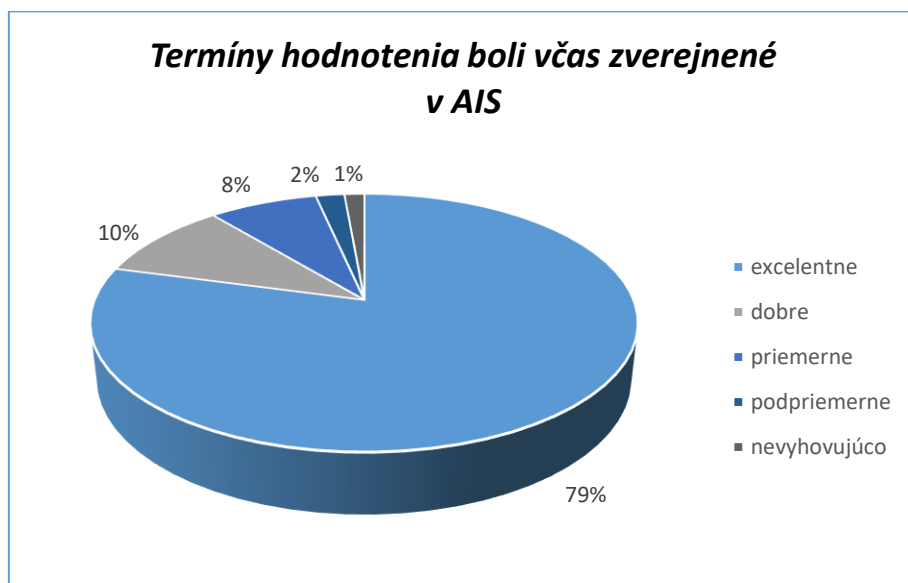


Graf č. 17 Forma hodnotenia študentov vzhľadom k informačnému listu

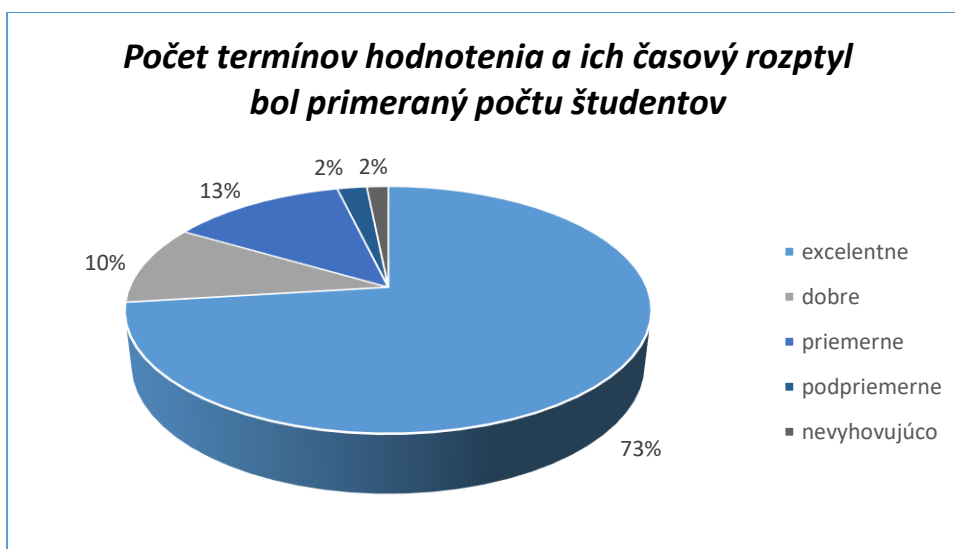


Graf č. 18 Definovanie podmienok k získaniu hodnotenia vyučujúcim

Vyššie sme sa zmienili o význame obsahovo relevantných informácií uvedených v informačnom liste predmetu. Obsah informačného listu hodnotili študenti kladne a i výsledky uvedené v grafe č. 18 potvrdzujú vyššie uvedené zistenia. Podľa hodnotiacich študentov 71% učiteľov excelentne dodržiava spôsob hodnotenia výsledkov vzdelávania tak, ako je uvedené v informačnom liste predmetu. Len nízke percento študentov (6%) považuje spôsob hodnotenia ako nevyhovujúci. Kritériá na získanie hodnotenia sú taktiež súčasťou informačného listu. Kritériá na získanie hodnotenia a kreditov musia byť študentom zverejnené v dostatočnom predstihu, najlepšie na začiatku výučby daného predmetu. Podľa vyjadrení študentov možno konštatovať, že hodnotení pedagógovia zverejňujú požiadavky na hodnotenie včas a sú jasne formulované. Za excelentné to považuje až 75% študentov.

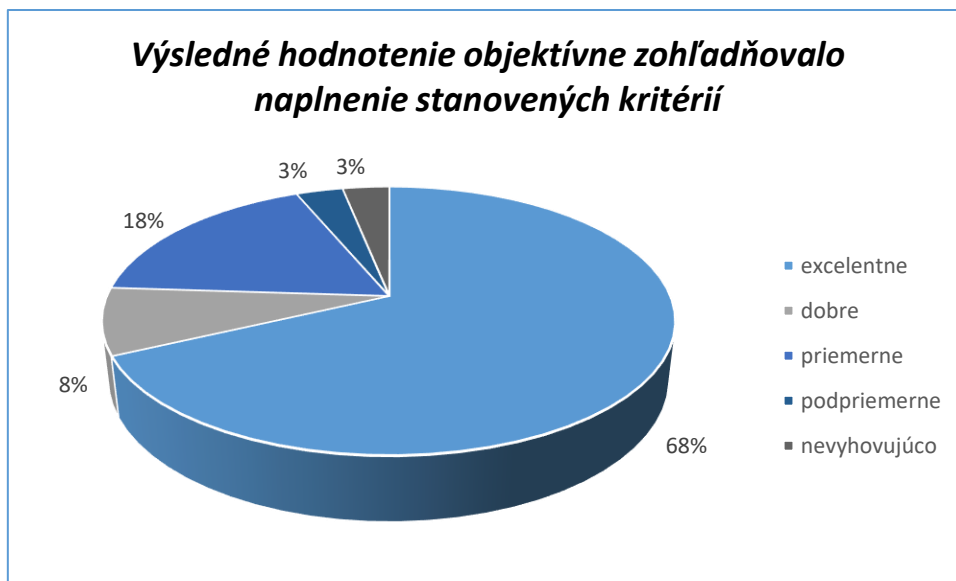


Graf č. 19 Zverejnenie termínov skúšok v AIS



Graf č. 20 Počet termínov skúšok a časový rozptyl medzi nimi

Spôsob zverejňovania termínov skúšok je stanovený študijným poriadkom. V položkách č. 20 a 21 sa vyjadrovali študenti k procesu zverejňovania termínov skúšok. V oboch položkách hodnotili študenti tento proces kladne. Ako excelentné označilo 79% hodnotiacich včasné zverejnenie termínov hodnotenia a 73% hodnotiacich ich počet a primeraný rozptyl medzi jednotlivými termínmi.



Graf č. 21 Výsledné hodnotenia vzhľadom k stanoveným kritériám

Mieru objektívnosti pedagóga pri hodnotení posudzujú študenti rôzne ale takmer všetci veľmi citlivo. Výsledky grafu č. 22 ilustrujú, že väčšina pedagógov objektívne zohľadňuje naplnenie stanovených kritérií, konkrétne 68% to hodnotilo ako excelentné a 8% ako dobré. Veľmi nízke percento študentov vyjadrilo negatívny postoj, celkovo 6%.

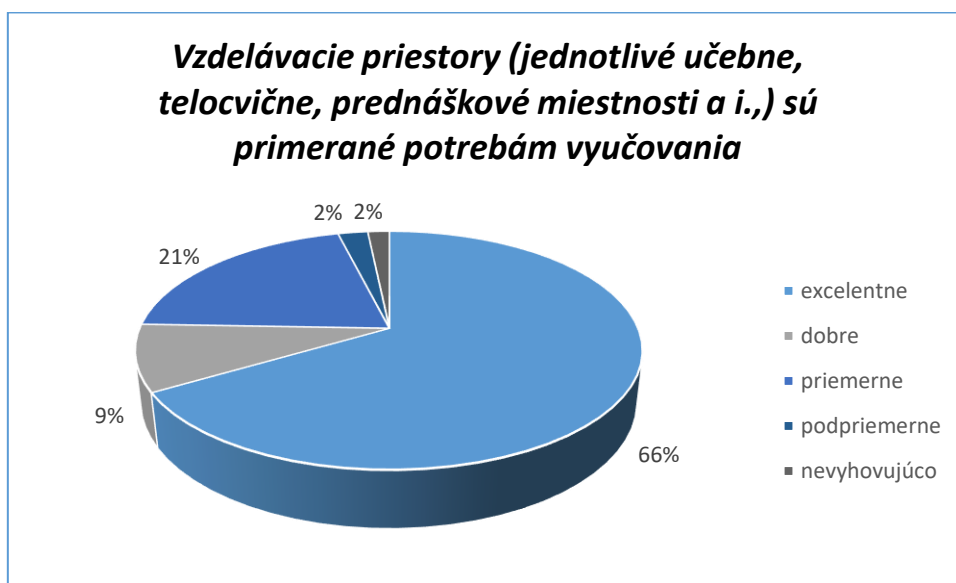
Slovné komentáre a postrehy študentov k uskutočňovanému hodnoteniu vyučujúcimi:

- *Ocenila by som vyjadrenie konečne k odovzdanému portfóliu*
- *Vhodne by dozvedieť sa aj prečo boli pracovne listy portfólia hodnotené takou známkou a kde boli nedostatky*
- *Za vyhovujúcejšie v tomto prípade považujem písomne hodnotenie*
- *Hodnotenie mi prislo neobjektívne a ovplyvnené osobnými sympatiami.*
- *Veľmi dobre a zaujímavo prevesenými predmet.*
- *Hodnotenie bolo spravodlivé a podľa dohodnutých kritérií.*
- *Obmedzila by som hodiny na teste čo by som nezaradovala do hodnotenia pretože niektorí študenti to už nevedia napísať.*
- *pomerne náročný a dlhý výstup s častým prerušovaním*

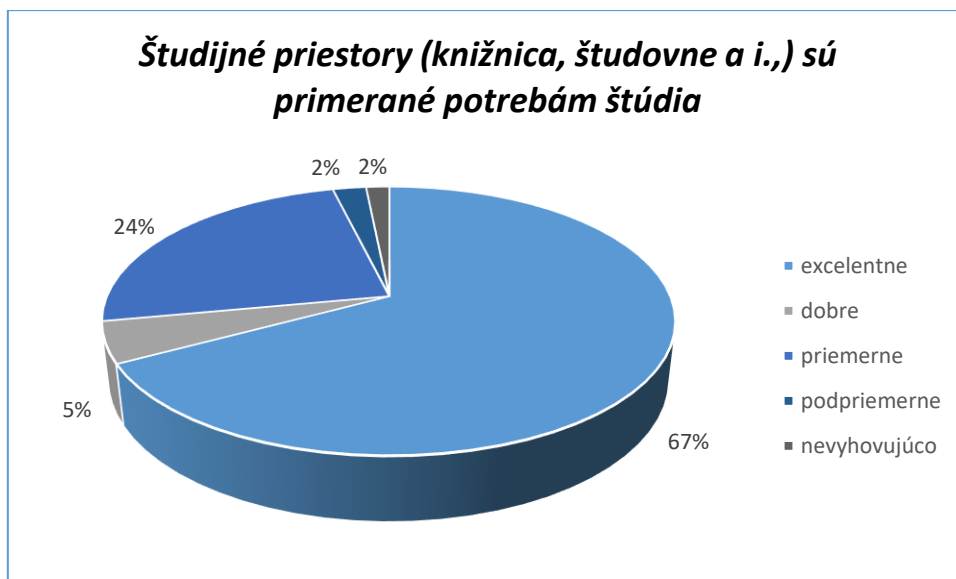
Rovnako ako v predchádzajúcej oblasti, i pri vyhodnocovaní tejto, zameranej na proces hodnotenia študentov vyučujúcimi, možno konštatovať celkové kladné posudzovanie zo strany študentov. Slovné komentáre obsahovali niekoľko negatívnych postrehov. Tie sa týkali konkrétnych vyučujúcich a konkrétnych vyučovacích predmetov. Tieto postrehy boli súčasťou rokovania kolégia dekana a následne rokovania na jednotlivých pracoviskách fakulty. Celkovo však môžeme konštatovať, že proces hodnotenia študentov vyučujúcimi je hodnotený a posudzovaný kladne.

2.6 Hodnotenie vzdelávacích a študijných priestorov, informačných zdrojov a materiálno-technického zabezpečenia vzdelávania

Neoddeliteľnou súčasťou vzdelávania sú i tzv. materiálne podmienky a fyzikálne prostredie. Dotazník obsahuje 5 položiek, v rámci ktorých mohli študenti hodnotiť vzdelávacie a študijné priestory, informačné zdroje, materiálno-technické zabezpečenie a technickú podporu vzdelávania. Výsledky hodnotenia ilustrujú grafy č. 22, 23, 24, 25 a 26.



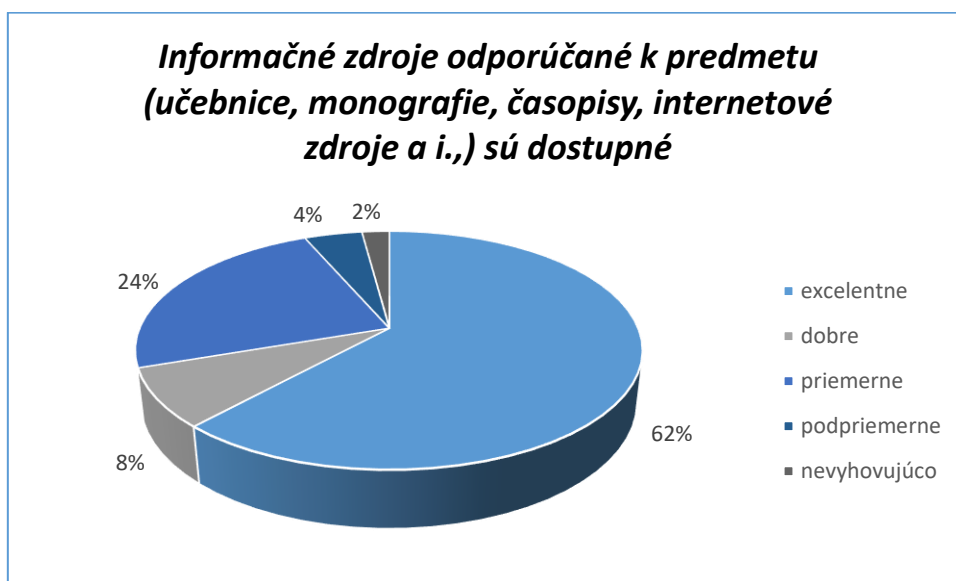
Graf č. 22 Hodnotenie vzdelávacích priestorov



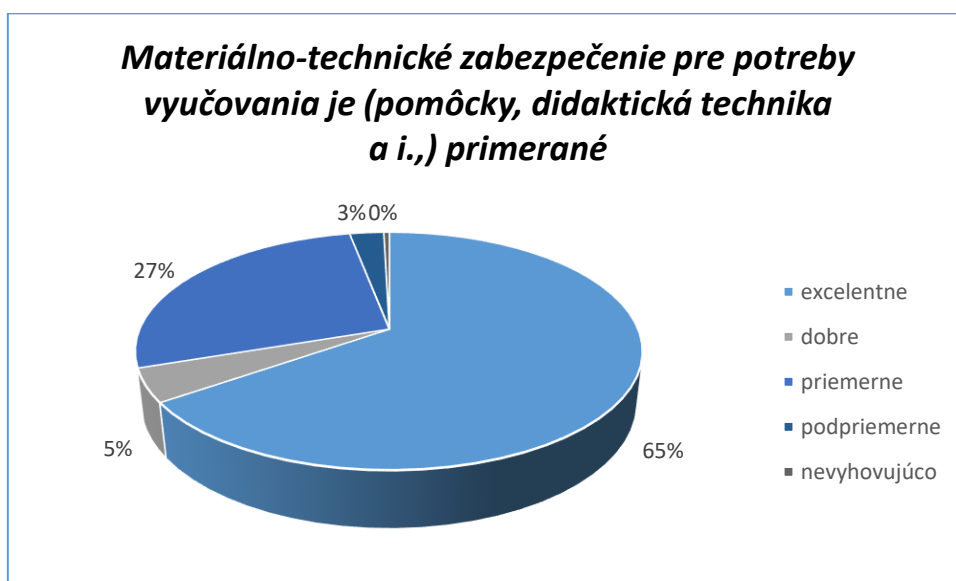
Graf č. 23 Primeranosť študijných priestorov potrebám študentov

Vzdelávacie a študijné priestory boli hodnotené študentmi takmer rovnako. Kým 66% študentov označilo ako excelentné vzdelávacie priestory, 67% študijné priestory. Za priemerné považuje 21% hodnotiacich vzdelávacie priestory a 24% študijné priestory.

I napriek tomu, že v celkovom pohľade je negatívnych hodnotení málo, v oboch položkách 4%, je práve oblasť vzdelávacích a študijných priestorov oblasťou, ktorá bola v celom dotazníku hodnotená najmenej pozitívne.

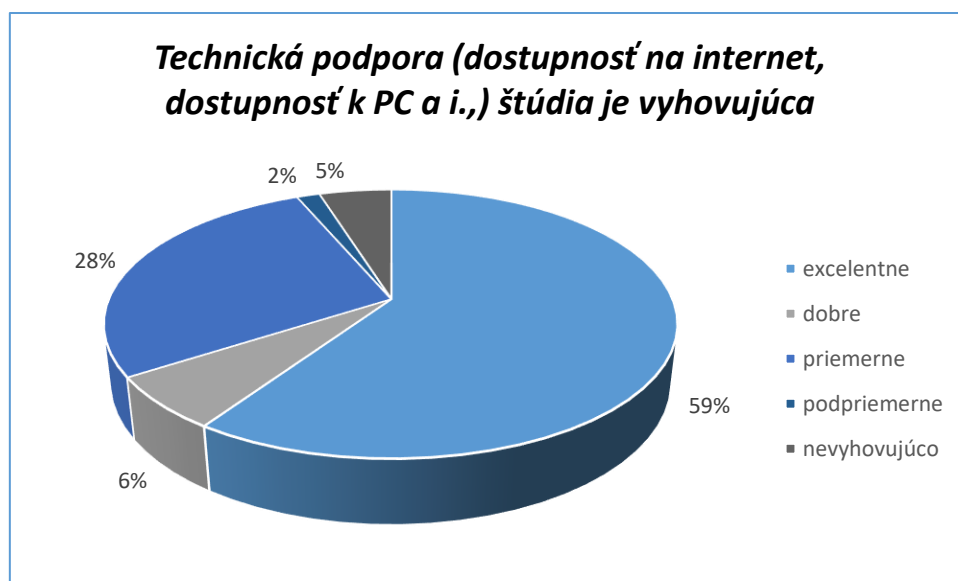


Graf č. 24 Dostupnosť informačných zdrojov



Graf č. 25 Materiálno-technické zabezpečenie vyučovania

Dostupnosť informačných zdrojov a materiálno-technické zabezpečenie vzdelávania bolo taktiež hodnotené takmer rovnako. 62% študentov hodnotilo dostupnosť literatúry a ďalších informačných zdrojov ako excelentnú a 24% ako priemernú. Materiálno-technické zabezpečenie, primeranosť učebných pomôcok a didaktickej techniky označilo 64% hodnotiacich ako excelentnú a 27% ako priemernú.



Graf č. 26 Technická podpora štúdia

Technickú podporu (dostupnosť na internet, dostupnosť k PC) hodnotilo 59% študentov ako excelentnú a 28% ako priemernú. 7% sa vyjadrilo, že technická podpora štúdia je nevyhovujúca.

Postrehy a slovné komentáre študentov k informačným zdrojom a materiálno-technickému zabezpečeniu fakulty:

- *Od vyučujúceho sme nedostali žiadnu literatúru, v ktorej by sme mohli doplniť študijné znalosti z vyučovacieho predmetu.*
- *ok.*
- *Na našej škole máme žalostne nízky počet kníh, týkajúcich sa kultúrno-osvetovej andragogiky. Nebyť nápomocných vyučujúcich, ktorý nám požičiavali knihy z vlastnej zbierky tak neviem, z čoho by som si urobila seminárku.*

Vo všetkých položkách, ktorých hodnotili študenti priestorové a materiálne zabezpečenie vzdelávania sme zaznamenali v porovnaní s ostatnými položkami najmenej kladných hodnotení. Rovnako tak v porovnaní s hodnotením týchto položiek v predchádzajúcom akademickom roku sme zaznamenali pokles pozitívnych hodnotení. Napriek tomu však oblasť materiálneho a priestorového zabezpečenia vzdelávania bola študentmi hodnotená kladne. Rozhodne však bude potrebné sledovať trend hodnotenia i naďalej.

Sumarizácia výsledkov a závery

Uvedené výsledky dokumentujú, že študenti hodnotili jednotlivé oblasti vzdelávania a učiteľov kladne. Ani v jednej z hodnotených položiek sa neobjavili natoľko kritické postoje študentov, resp. štatisticky významný počet negatívnych hodnotení, ktorý by indikoval problematickú oblasť vzdelávania. Avšak, tak ako i v predchádzajúcom akademickom roku, i v tomto hodnotenom období, teda v akademickom roku 2018/2019 sa do hodnotenia zapojil nízky počet študentov, celkovo 144 študentov, čo je o 18 menej

ako v predchádzajúcom AR. Opäť je nutné konštatovať, že výsledky evalvácie nemajú zásadnejšiu výpovednú hodnotu. Úlohou vedenia fakulty ako i vedenia jednotlivých katedier by malo byť hľadanie možností zefektívňovania procesu internej evalvácie.

Spracovala:

doc. PaedDr. Lívia Fenyvesiová, PhD., prodekan pre vzdelávanie PF UKF v Nitre

Spolupráca študenta:

Mgr. Rebeka Štefánia Kolečáková