

**UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

**VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI NA
PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
ZA AKADEMICKÉ ROKY 2019-2021**

Nitra, 2023

doc. PaedDr. Gábor Pintes, PhD.
dekan PF UKF v Nitre

Obsah

Úvod.....	3
1 ZAPOJENOSŤ ŠTUDENTOV DO PROCESU HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV V AKADEMICKÝCH ROKOCH 2018-2021	4
2 VÝSLEDKY HODNOTENIA Z HLADISKA HODNOTENÝCH OBLASTÍ	5
2.1 Hodnotenie študijných programov	5
2.2 Hodnotenie študijných predmetov	7
2.3 Hodnotenie uskutočňovania vzdelávania	10
2.4 Hodnotenie odborných a didaktických kompetencií vyučujúceho	14
2.5 Hodnotenie študentov vyučujúcim	19
2.6 Hodnotenie vzdelávacích a študijných priestorov, informačných zdrojov a materiálno-technického zabezpečenia vzdelávania.....	23
3 SUMARIZÁCIA VÝSLEDKOV, ZÁVERY A ODPORÚČANIA PRE ZLEPŠENIE	26
PRÍLOHY.....	26

Úvod

Podľa zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 175/2008 Z.z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované do Študijného poriadku, cieľe hodnotenia a proces vyhodnocovania výsledkov hodnotenia je definovaný Smernicou č. 8/2018 *Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity*. Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov získať informácie o jednotlivých elementoch procesu vzdelávania a to konkrétne o študijnom programe, študijnom predmete, uskutočňovaní vzdelávania, hodnotení študentov vyučujúcimi, odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúcich, študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickom zabezpečení výučby.

V predkladanom dokumente sú analyzované výsledky procesu hodnotenia vzdelávania a učiteľov v dvoch akademických rokoch, ktoré boli výrazne poznačené celosvetovou pandémiou ochorenia COVID19. V týchto dvoch akademických rokoch prebiehalo vzdelávanie takmer výlučne dištančnou formou. Výsledky hodnotenia vzdelávania a učiteľov počas daných dvoch akademických rokov uvádzame podľa jednotlivých hodnotených oblastí, analyzovaním konkrétnych položiek dotazníka. Zároveň prinášame porovnanie výsledkov s predchádzajúcim akademickým rokom. Prílohu správy predstavujú slovné komentáre a postrehy študentov v jednotlivých oblastiach hodnotenia. Všetky predkladané a analyzované dáta sú generované z akademického informačného systému UKF.

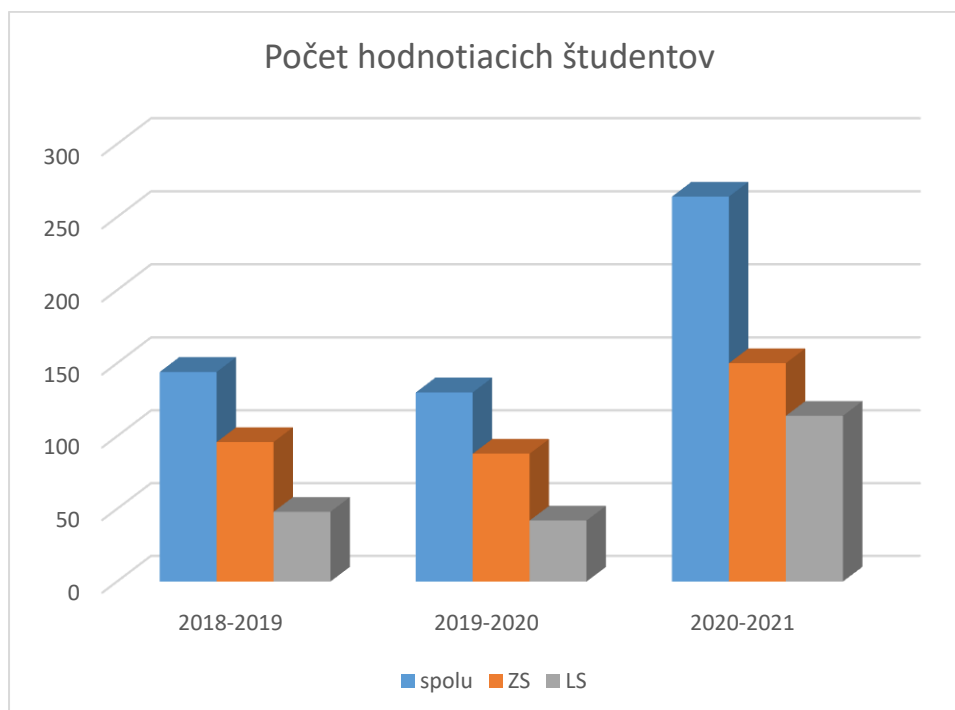
1 ZAPOJENOSŤ ŠTUDENTOV DO PROCESU HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV V AKADEMICKÝCH ROKOCH 2018-2021

Právo hodnotiť vzdelávanie a vyučujúcich má v zmysle zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov na PF UKF v Nitre každý študent denného i externého štúdia. Monitorovanie spokojnosti študentov s kvalitou poskytovaného vzdelávania je súčasťou Systému zabezpečenia kvality na PF UKF v Nitre (3/2021).

V každom akademickom roku sú študenti o možnosti hodnotenia vzdelávania a vyučujúcich informovaní prostredníctvom zástupcov študentskej časti AS PF UKF. Zapojenosť študentov v jednotlivých akademických rokoch býva rôzna. V akademických rokoch 2018-2019 a 2019-2020 sa do hodnotenia zapojil relatívne nízky počet študentov. Takto získané údaje nemali pre fakultu zásadnú výpovednú hodnotu. V nasledujúcom akademickom roku, t.j. v AR 2020-2021 bolo i zo strany zástupcov študentov ako i zástupcov fakulty vyvinuté maximálne úsilie motivovať študentov, aby sa do hodnotenia zapojili. Následne sme zaznamenali 103% nárast v počte zapojených študentov, celkovo hodnotilo vzdelávanie a učiteľov 264 študentov. Zapojenosť študentov v jednotlivých akademických rokoch ilustrujú tabuľka 1 a graf 1.

Tabuľka 1 Prehľad počtu študentov zapojených do hodnotenia vzdelávania a učiteľov

Akademický rok	celkový počet študentov PF	počet študentov zapojených do hodnotenia			v porovnaní s predchádzajúcim rokom	%podiel zapojených študentov k celkovému počtu
		ZS	LS	spolu		
2018-2019	1822	96	48	144	-11%	7,90%
2019-2020	1860	88	42	130	-10%	6,99%
2020-2021	1983	150	114	264	103%	13,31%



Graf 1 Zapojenosť študentov do hodnotenia v rokoch 2018 – 2021

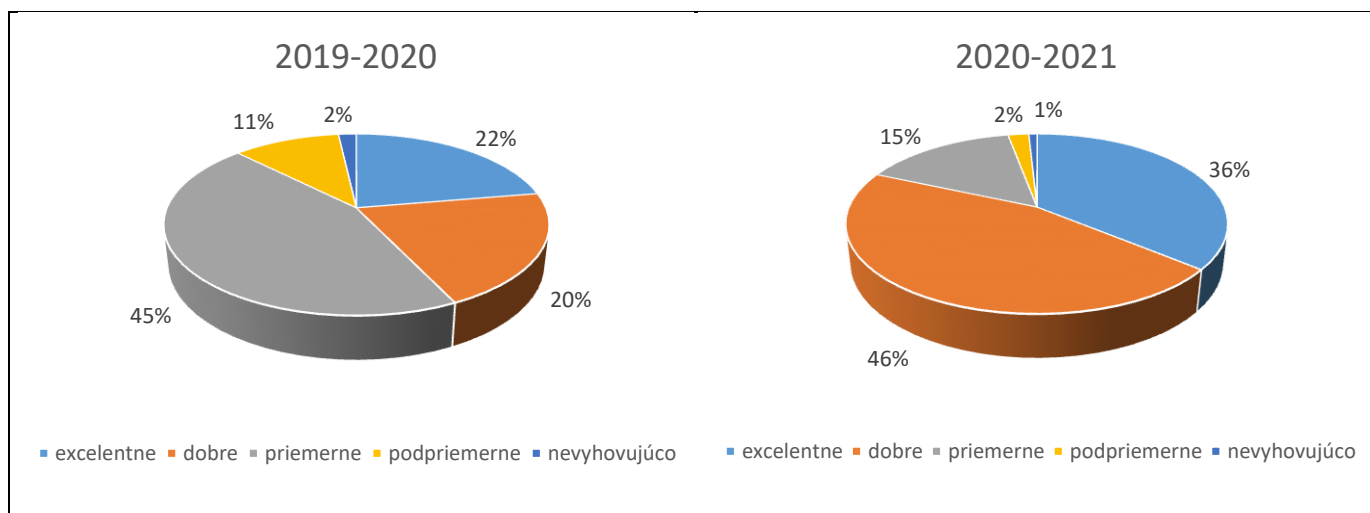
Priemerná zapojenosť študentov v uvádzaných akademických rokoch bola k celkovému počtu študentov Pedagogickej fakulty UKF na úrovni 9,4%.

2 VÝSLEDKY HODNOTENIA Z HLADISKA HODNOTENÝCH OBLASTÍ

Výsledky hodnotenia uvádzame z hľadiska jednotlivých oblastí hodnotenia. Pre porovnanie údajov uvádzame zvlášť dáta získané v akademickom roku 2019/2020 a následne v akademickom roku 2020/2021. V prípade oboch rokov ide o obdobie, kedy bol proces vzdelávania ovplyvnený celosvetovou pandémiou spôsobenou ochorením COVID19. Vyučovací proces v letnom semestri 2019/2020 zasiahla pandémia nečakane, kedy bol prechod na dištančné vzdelávanie pre pedagógov ale i mnohých študentov (z hľadiska dostupnosti prostriedkov výučby a pripojenia na internet) náročným. V ďalšom akademickom roku prebiehalo vzdelávanie okrem prvých dvoch týždňov zimného semestra výlučne dištančnou formou. Čiže na údaje týkajúce sa hodnotenia vzdelávania z týchto dvoch rokov možno nazerať ako na hodnotenie dištančného vzdelávania. Zároveň v sumárnom grafe ilustrujeme porovnanie výsledkov hodnotenia za tri po sebe nasledujúce akademické roky, t.j. 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021. V sumárnych grafoch neuvádzame percentuálne dáta, ale uvádzame početnosť jednotlivých odpovedí.

2.1 Hodnotenie študijných programov

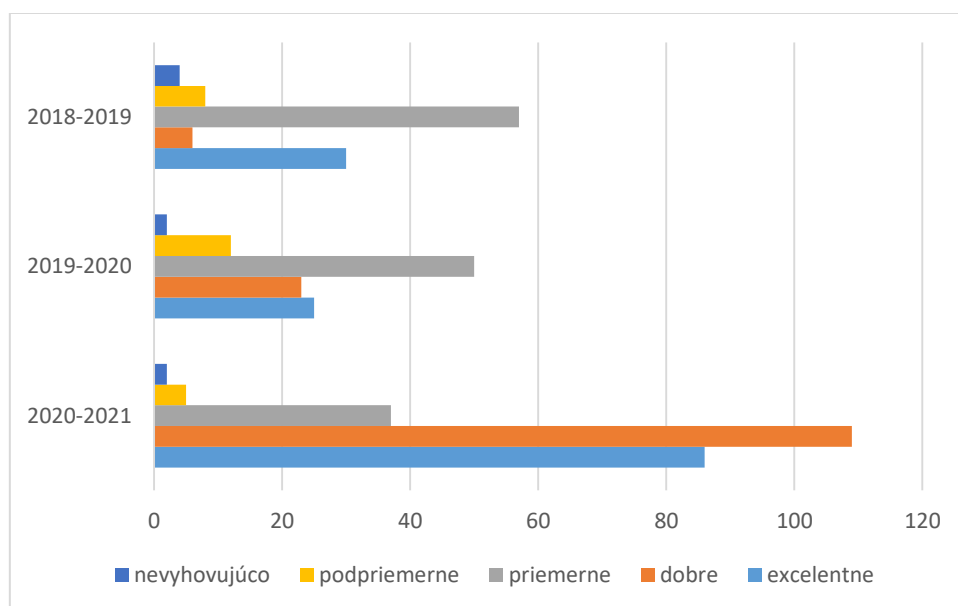
Otázky orientované na hodnotenie študijných programov tvoria prvú časť dotazníka. Študenti posudzujú dostupnosť informácií o študijnom programe. Hodnotia nakoľko sú pre nich informácie o študijnom programe dostupné napr. na web sídle fakulty, v akademickom informačnom systéme alebo od študijného poradcu. V tejto položke sme v daných rokoch zaznamenali posun smerom ku kladnému hodnoteniu. V AR 2019-2020 hodnotilo pozitívne dostupnosť informácií o študijnom programe spolu 42% respondentov, kým v roku 2020-2021 to bolo až 82% respondentov (hodnotenie položky ako excelentné a dobré).



Graf č. 2a Dostupnosť informácií o študijnom programe

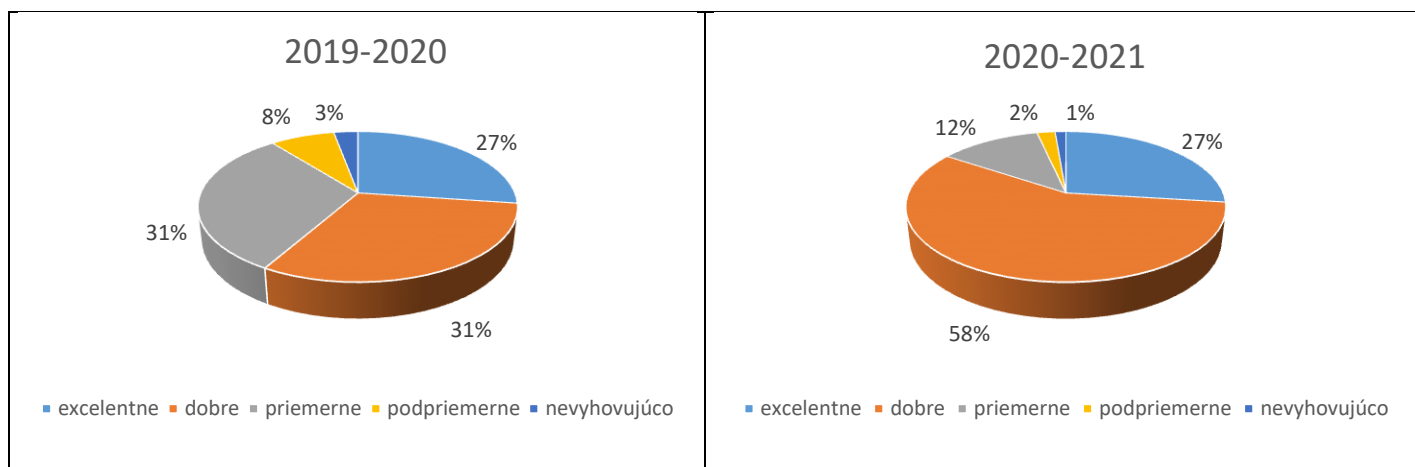
Za základe výsledkov možno konštatovať, že spôsob zverejňovania informácií o študijnom programe na web sídle fakulty a univerzity, v akademickom informačnom systéme alebo prostredníctvom študijných poradcov je študentmi hodnotená kladne. Zaevidovali sme nárast pozitívneho hodnotenia v tejto položke, čo ilustruje i graf 2b. Kým v AR 2018/2019 hodnotilo zverejňovanie informácií ako excelentné 30% študentov, v AR 2019/2020 to bolo 22%, až napokon v AR 2020/2021 36% študentov. Za dobré považovalo zverejňovanie informácií v AR 2018/2019 iba 6%, v AR 2019/2020

20% až napokon v AR 200/2021 to bolo 46% respondentov. Za nevyhovujúci spôsob zverejňovania informácií označilo v AR 2018/2019 4% študentov, v AR 2019/2020 2%, a v AR 200/2021 iba 1% študentov. Celkový posun hodnotenia na danej škále za posledné tri akademické roky ilustruje graf 2b. Graf 2b znázorňuje počet jednotlivých odpovedí v danej položke, nie percentuálne zastúpenie.

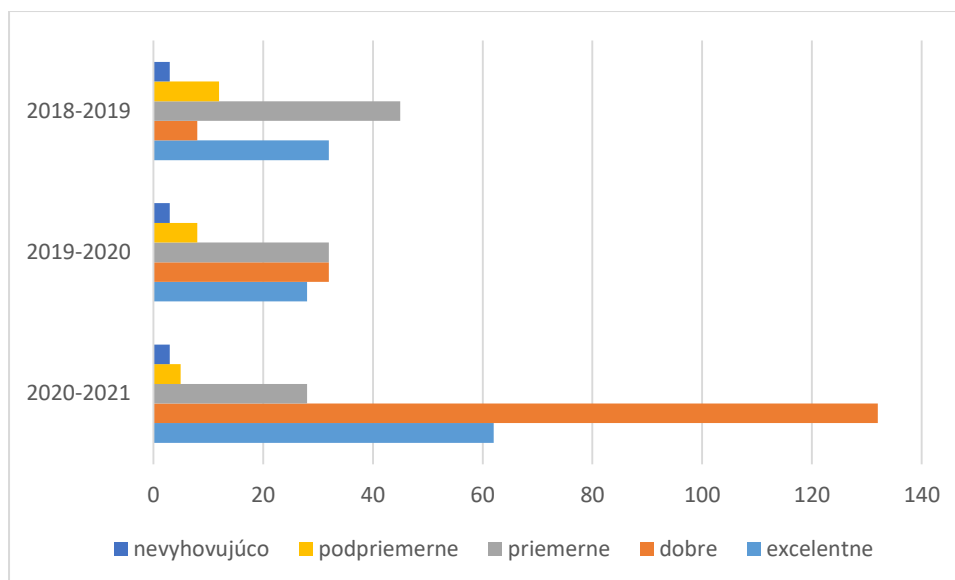


Graf č. 2b Dostupnosť informácií o študijnom programe v predchádzajúcich troch akademických rokoch

V hodnotení rozloženia predmetov vo vzťahu k profilu absolventa sme v posudzovaných obdobiach tiež zaznamenali posun ku kladnému hodnoteniu a to cez interval dobre (v AR 2019/2020 – 31%, AR 2020/2021 – 58%). Tento posun znázorňuje i sumárny graf, keďže skladbu predmetov ako dobrú označilo v AR 2018/2019 iba 8% hodnotiacich. O posune ku kladnému hodnoteniu v tejto položke vypovedá i množstvo odpovedí v rovine podpriemerne, kde sme zaznamenali klesajúci trend.



Graf č. 3a Skladba predmetov študijného plánu vo vzťahu k profilu absolventa

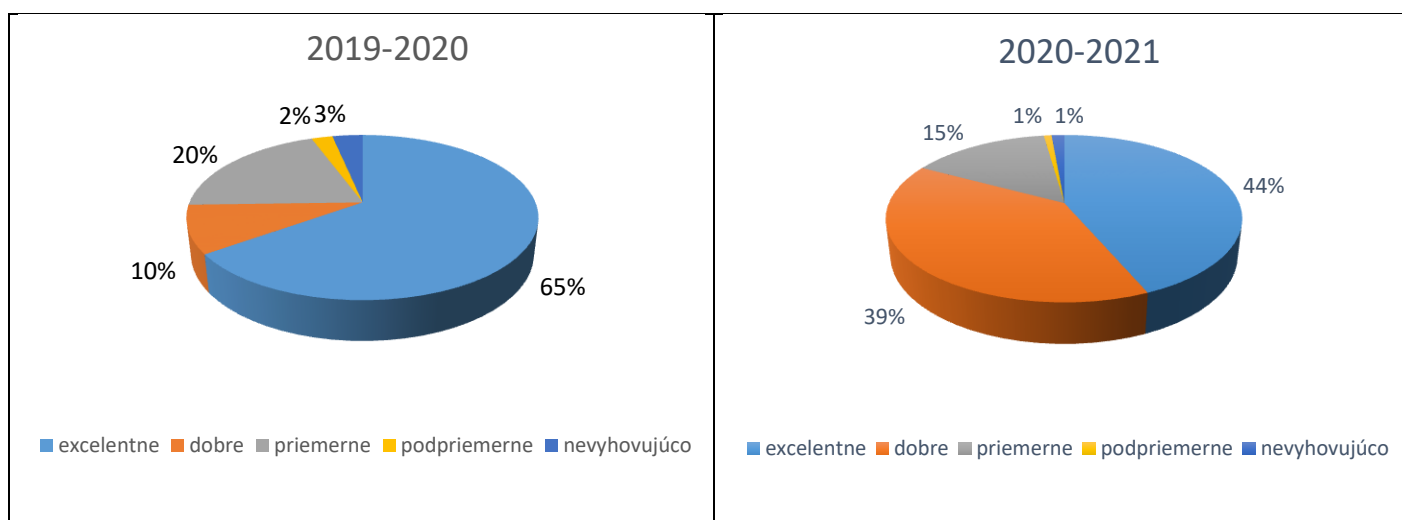


Graf č. 3b Skladba predmetov študijného plánu vo vzťahu k profilu absolventa – porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Kým v roku 2018-2019 hodnotilo 45% opýtaných zloženie študijného plánu ako priemerné, v AR 2020-2021 to bolo iba 12% študentov. Vzhľadom ku skutočnosti, že v porovnávaných obdobiach sa na fakulte nemenila skladba študijných programov, posun nastal zrejme i vplyvom toho, že vyučujúci každoročne aktualizujú odporúčanú literatúru v jednotlivých disciplínach. Zároveň je potrebné konštatovať, že skladbu odpovedí a hodnotení ovplyvňuje i príslušnosť hodnotiacich študentov k jednotlivým študijným programom.

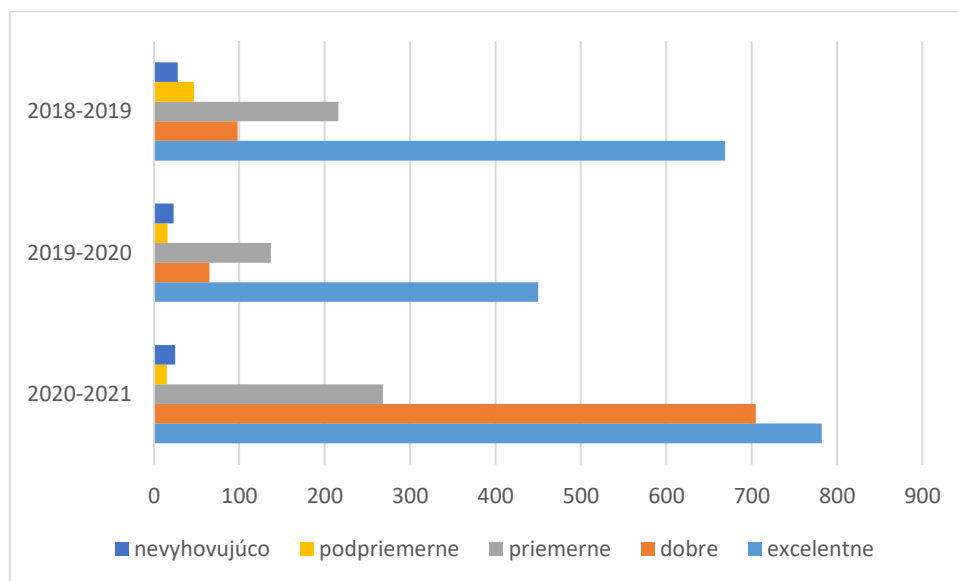
2.2 Hodnotenie študijných predmetov

Možnosť hodnotiť predmety študijného plánu, obsahy informačných listov, spôsoby definovania cieľov a obsahu predmetu a pomer kreditovej náročnosti predmetu k vynaloženému úsiliu študenta umožňujú položky dotazníka č. 3, 4 a 5.



Graf č. 4a Obsah informačného listu

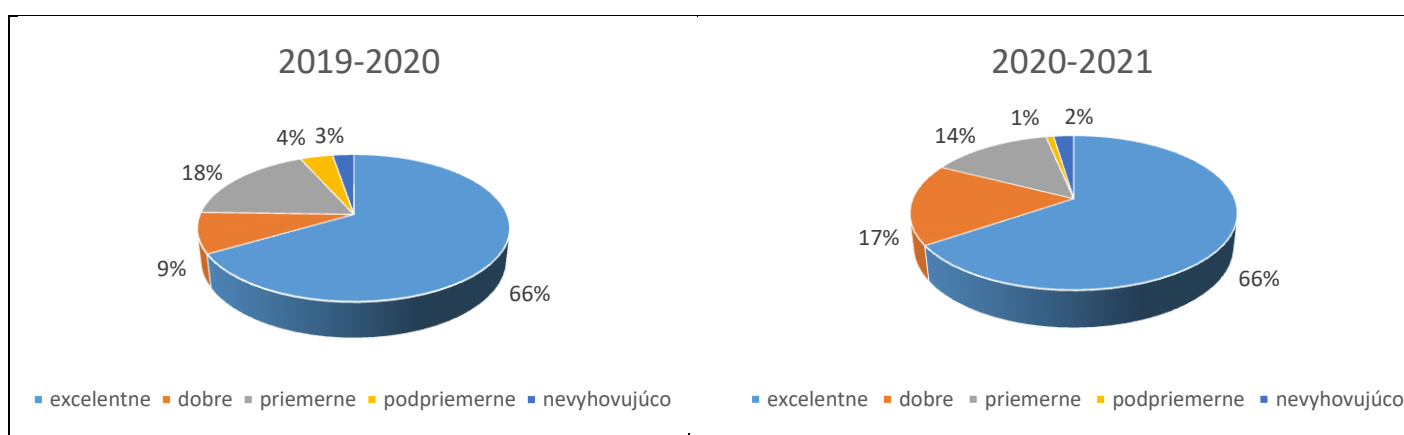
V položke 3 daného dotazníka hodnotia študenti informačný list z hľadiska poskytovaných informácií – ciele, obsah, spôsob hodnotenia a odporúčanú literatúru. Kým v roku 2019-2020 hodnotilo obsah IL ako excelentný 65% študentov, v ďalšom roku, 2020-2021 to bolo iba 44%. Hodnotenie IL počas troch AR znázorňuje graf 4b.



Graf č. 4b Obsah informačného listu – porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

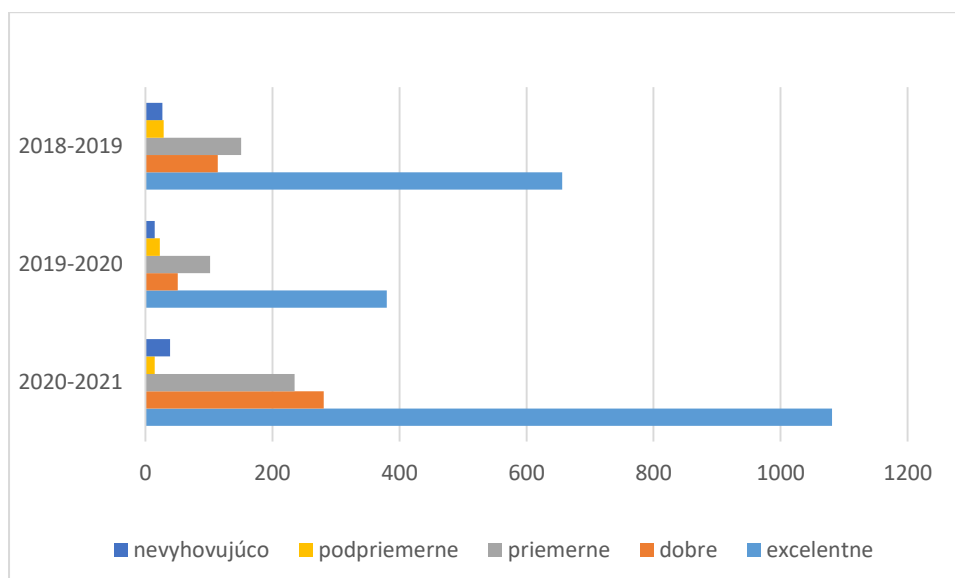
Negatívne sa k obsahu IL vyjadrilo v AR 2018-2019 8%, v AR 2019-2020 celkom 5% a v AR 2020-2021 iba 2% študentov. Na základe údajov možno konštatovať, že ciele, obsah, podmienky hodnotenia a odporúčaná literatúra sú v predmetoch jednotlivých študijných plánoch pre študentov jasné a zrozumiteľné, keďže sú študentmi hodnotené pozitívne, teda v hodnoteniach prevláda hodnota excelentne a dobre.

Položkou č. 4 v dotazníku študenti hodnotia, či boli obsah a ciele predmetu na začiatku výučby vyučujúcim stanovené.



Graf č. 5a Stanovenie obsahu a cieľov predmetu

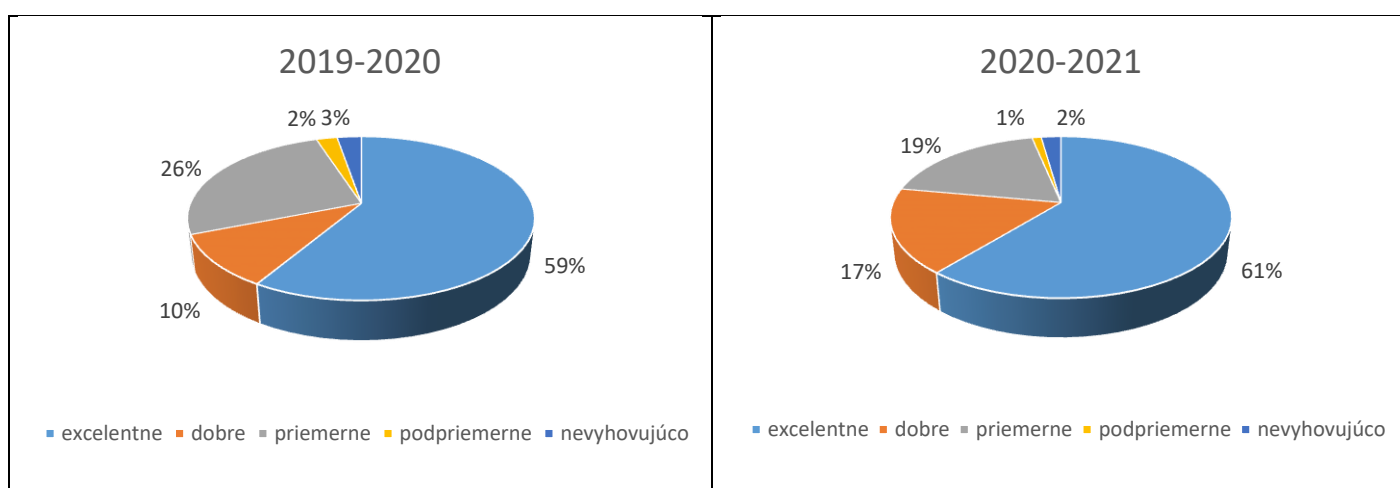
V sledovanej položke sme v daných akademických rokoch nezaznamenali výraznejší posun ani v prospech pozitívneho, resp. negatívneho hodnotenia.



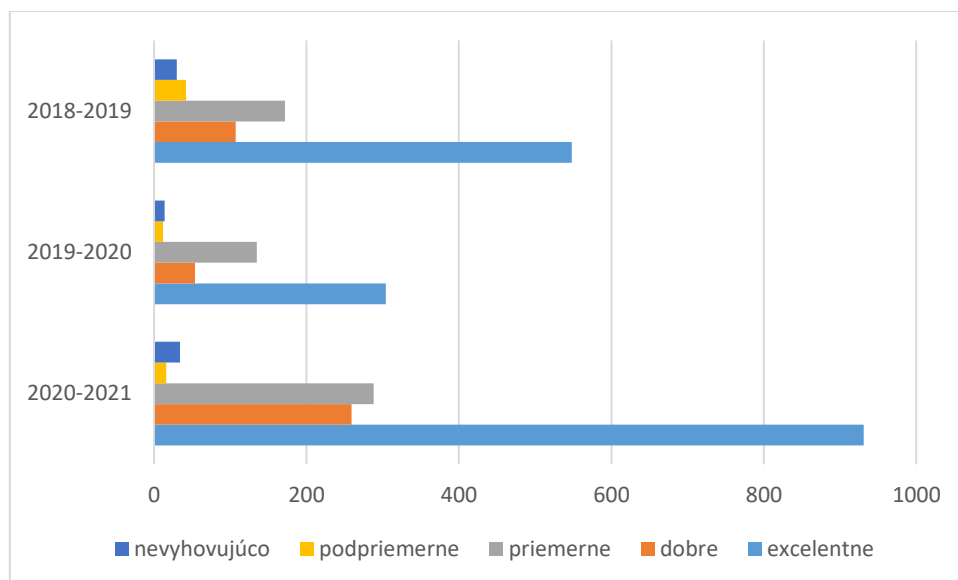
Graf č. 5b Stanovenie obsahu a cieľov predmetu – porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

V porovnávaných rokoch prevláda kladné hodnotenie tohto procesu, čiže môžeme usudzovať, že na začiatku výučby vyučujúci oboznámia študentov s obsahom a cieľmi predmetu a podmienky na absolvovanie predmetu sú študentom jasne a zrozumiteľne komunikované pred samotnou výučbou.

Kreditová hodnota každého predmetu by mala zodpovedať množstvu úsilia, ktoré musí študent vynaložiť k získaniu hodnotenia. Kreditová hodnota predmetu je determinovaná typom predmetu ako i spôsobom hodnotenia dosiahnutých výsledkov vzdelávania. 1 kredit zodpovedá cca 25 až 30 hodinám práce. Študenti hodnotia kreditovú hodnotu predmetu na základe subjektívne vnímaného množstva vynaloženého úsilia v danom predmete. Percentuálne zastúpenie odpovedí študentov ilustrujú grafy 6a a 6b.



Graf 6a Kreditová hodnota predmetu

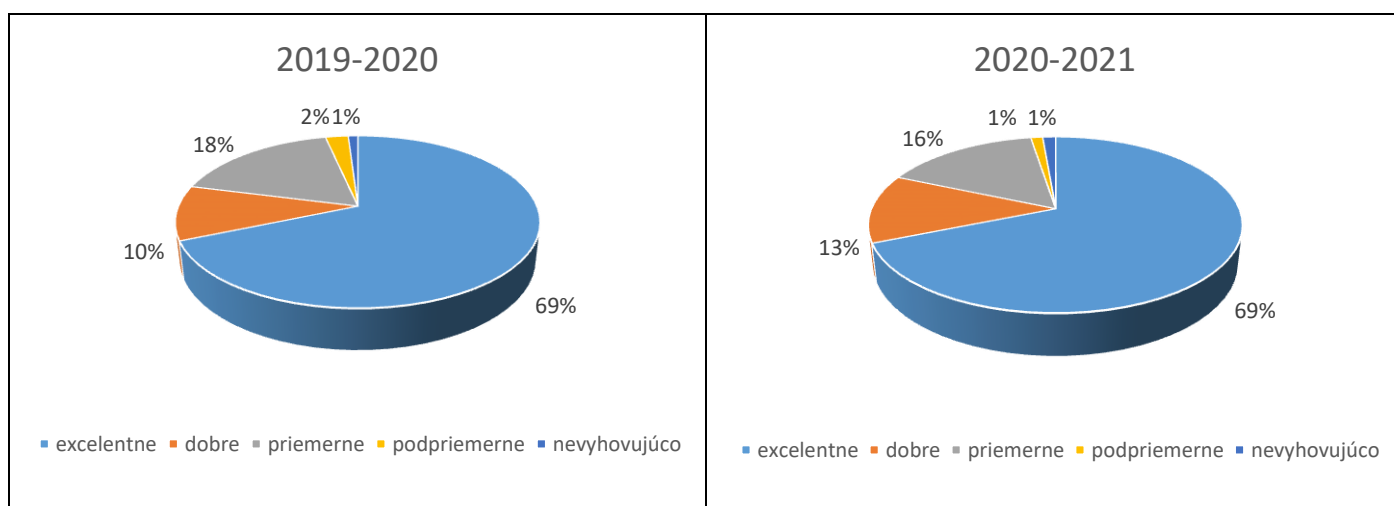


Graf 6b Kreditová hodnota predmetu – porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Opäť tak, ako v predchádzajúcej položke, ani v tejto sme nezaznamenali výraznejší posun v prospech kladného či záporného hodnotenia. Kladne hodnotilo kreditovú hodnotu jednotlivých predmetov celkovo 69% študentov v AR 2019-2020 a v AR 2020-2021 78% hodnotiacich.

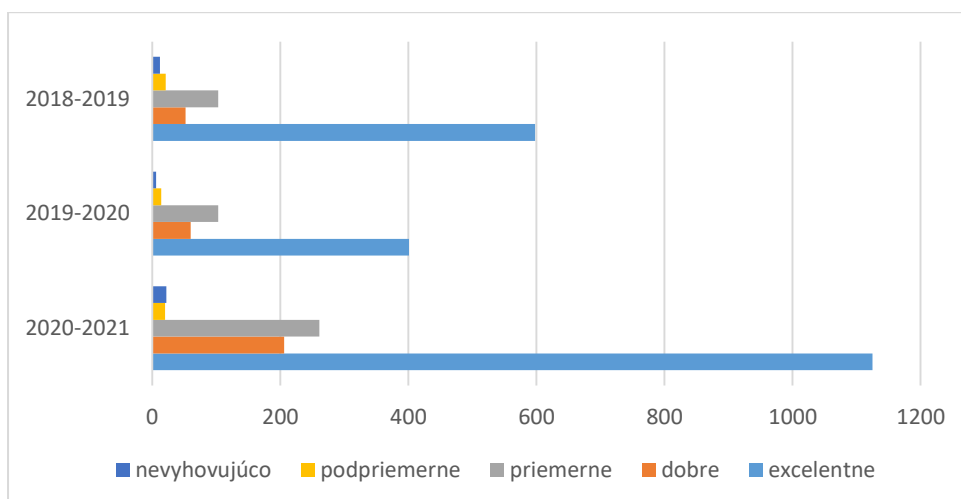
2.3 Hodnotenie uskutočňovania vzdelávania

Proces uskutočňovania vzdelávania hodnotia študenti prostredníctvom štyroch položiek dotazníka. Študenti sa vyjadrujú k dodržiavaniu obsahu predmetu uvedeného v informačnom liste vyučujúcim, využívaniu inovatívnych vzdelávacích metód, k priebehu interakcie študent – učiteľ a spôsobu formulovania úloh vyučujúcim.



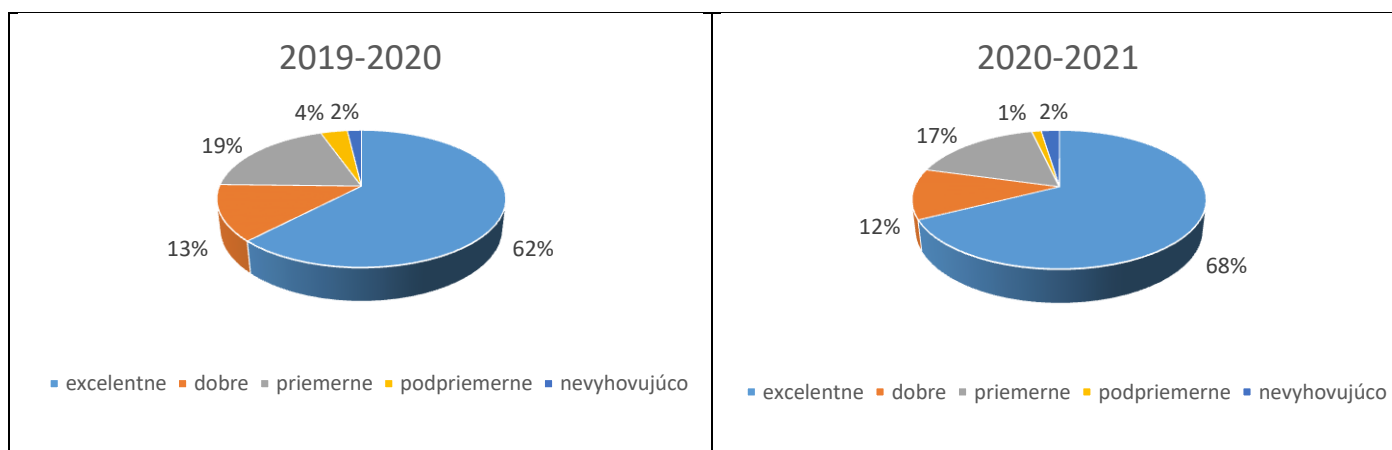
Graf 7a Dodržanie obsahu informačného listu vyučujúcim

Dodržiavanie obsahu predmetu vyučujúcim bolo v sledovanom období študentmi hodnotené kladne. V oboch analyzovaných akademických rokoch bolo hodnotené ako excelentné 69% opýtaných. Negatívne hodnotenia sú v oboch rokoch na úrovni 3%.

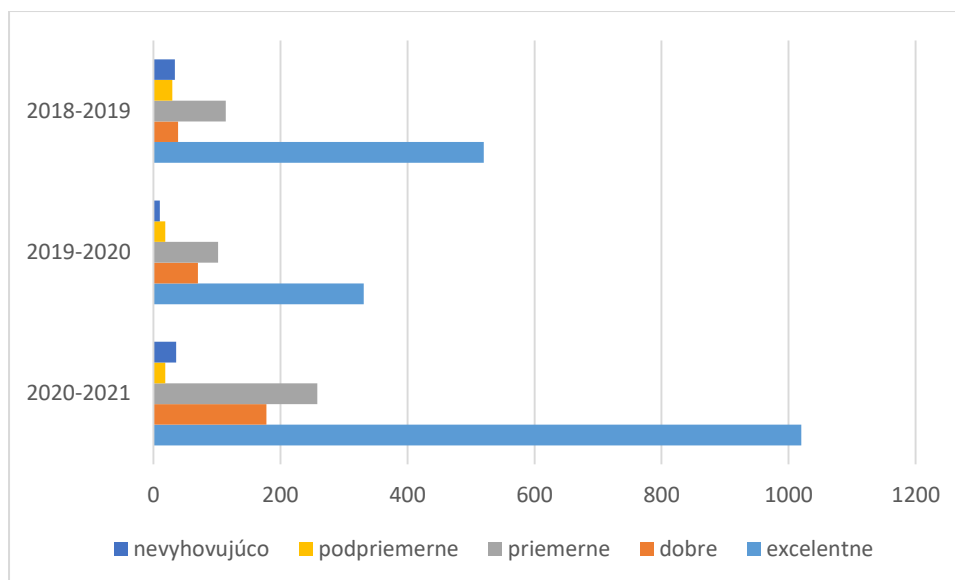


Graf 7b Dodržanie obsahu informačného listu vyučujúcim – porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Reálne využívanie inovatívnych ale i tradičných metód vzdelávania bolo v hodnotených akademických rokoch výrazne ovplyvnené celosvetovou pandémiou COVID19 a prechodom vzdelávania do online prostredia. V LS AR 2019-2020 sa letný semester realizoval iba čiastočne v online priestore, keďže po vypuknutí pandémie nebol prechod na dištančné vzdelávanie úplne plynulý a rýchly. I napriek tomu môžeme konštatovať, že študenti hodnotili využívanie inovatívnych metód ako excelentné (v AR 2019-2020 62%, v AR 2020-2021 68%) a ako dobré ((v AR 2019-2020 13%, v AR 2020-2021 12%). Podrobné výsledky ilustruje graf 8a



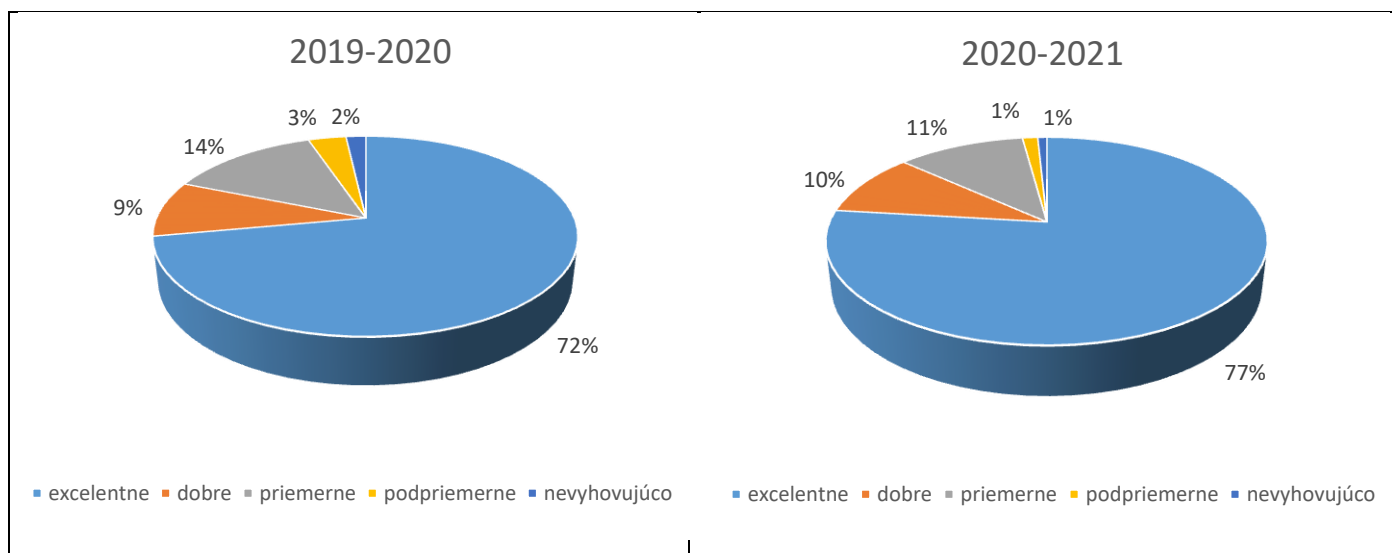
Graf 8a Využívanie inovatívnych metód vyučujúcim



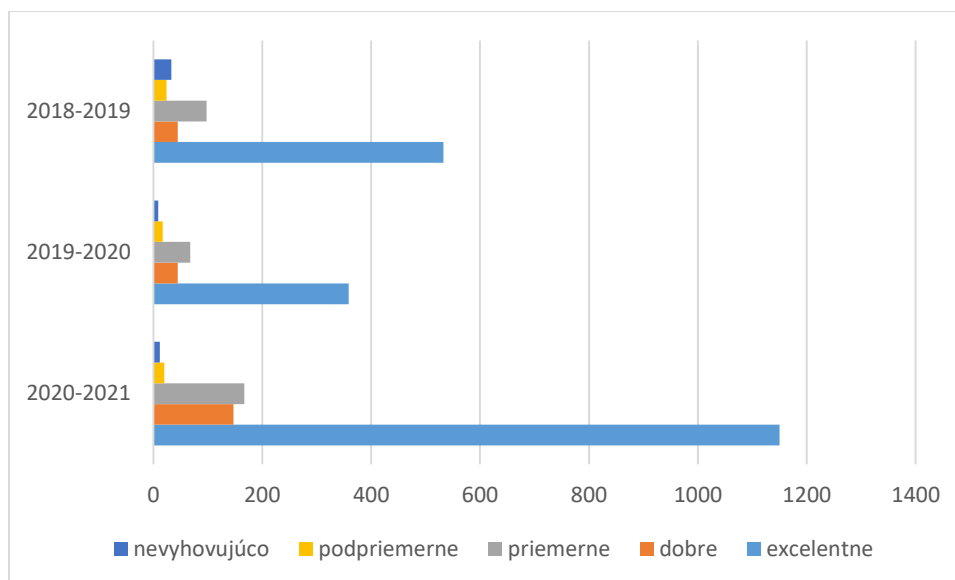
Graf 8b Využívanie inovatívnych metód vyučujúcim - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Ako sme uviedli vyššie, išlo o roky pandémie a z toho plynúce dištančné vzdelávanie a využívanie inovatívnych vyučovacích metód učiteľmi bolo v online prostredí náročné. Napriek tomu je možno hodnotenie študentmi považovať jednoznačne za kladné.

Pozitívna učebná klíma, vzájomný rešpekt medzi vyučujúcim a študentom sú základné atribúty neohrožujúceho prostredia, ktoré podporuje efektivitu procesu učenia. V 8 položke dotazníka mali študenti možnosť hodnotiť podporovanie vzájomného rešpektu medzi učiteľom a študentom, samozrejme zo strany vyučujúceho. Získané výsledky uvádzame v grafoch 9a a 9b.



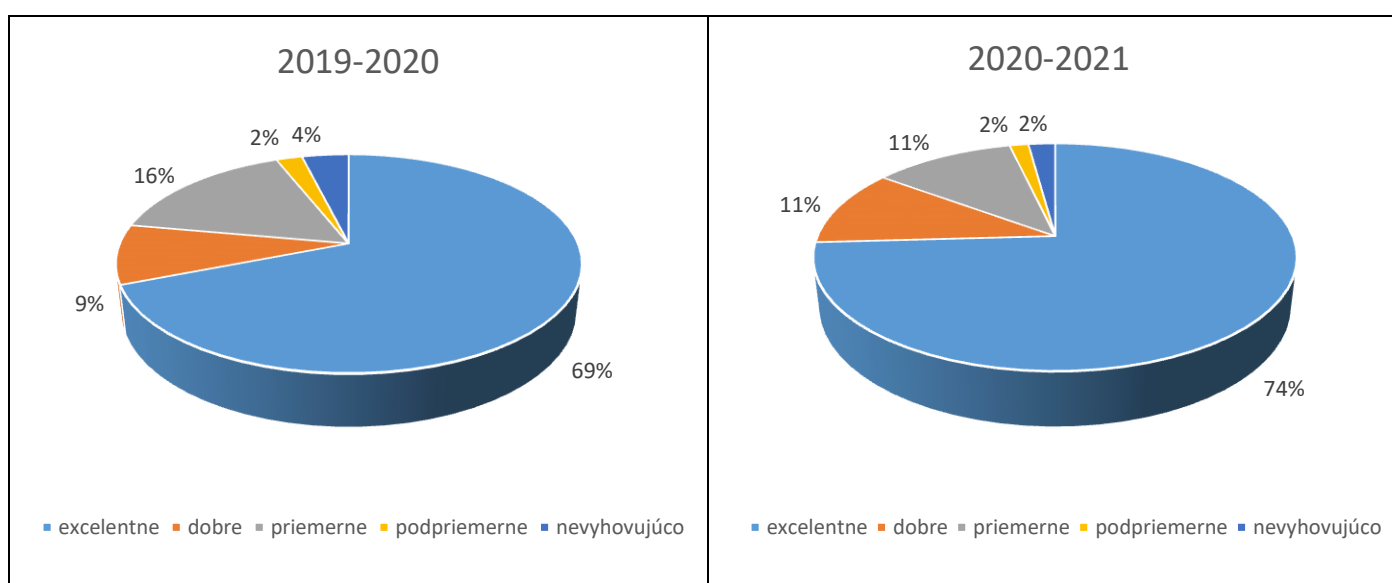
Graf 9a Podpora vzájomného rešpektu medzi vyučujúcim a študentom



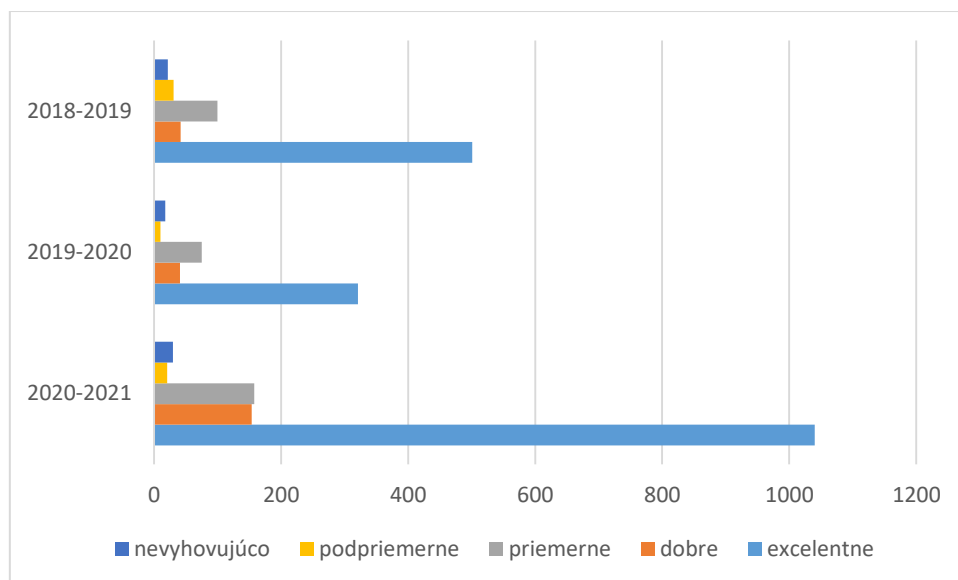
Graf 9b Podpora vzájomného rešpektu medzi vyučujúcim a študentom - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Z vyjadrení študentov vyplýva, že hodnotení pedagógovia v priebehu interakcií podporujú vzájomný rešpekt medzi nimi a študentmi. V hodnotených akademických rokoch hodnotili študenti podporovanie vzájomného rešpektu kladne, zároveň sme zaznamenali mierny posun smerom ku kladnému hodnoteniu. Kým v AR 2019-2020 hodnotilo tento aspekt ako excelentný 72% hodnotiacich, tak v AR to bolo 77%, a v nižšej miere sme zaznamenali i negatívne hodnotenia (v AR 2019-2020 5%, v AR 2020-2021 2%). Na základe výsledkov možno konštatovať, že vyučujúci si významne uvedomujú nutnosť vytvárania pozitívnej učebnej klímy pre efektívny priebeh vzdelávania.

Prostredníctvom položky 9 v dotazníku študenti vyjadrovali svoj postoj k nastavovaniu pravidiel vyučujúcim. Vopred jednoznačne a zrozumiteľne formulované úlohy a jasné stanovenie pravidiel výučby na začiatku semestra zohráva v motivácii študenta učiť sa významnú úlohu. Získané výsledky zaznamenávame v grafoch 10a a 10b.



Graf 10a Formulácia zadaných úloh a nastavenie pravidiel vyučujúcim



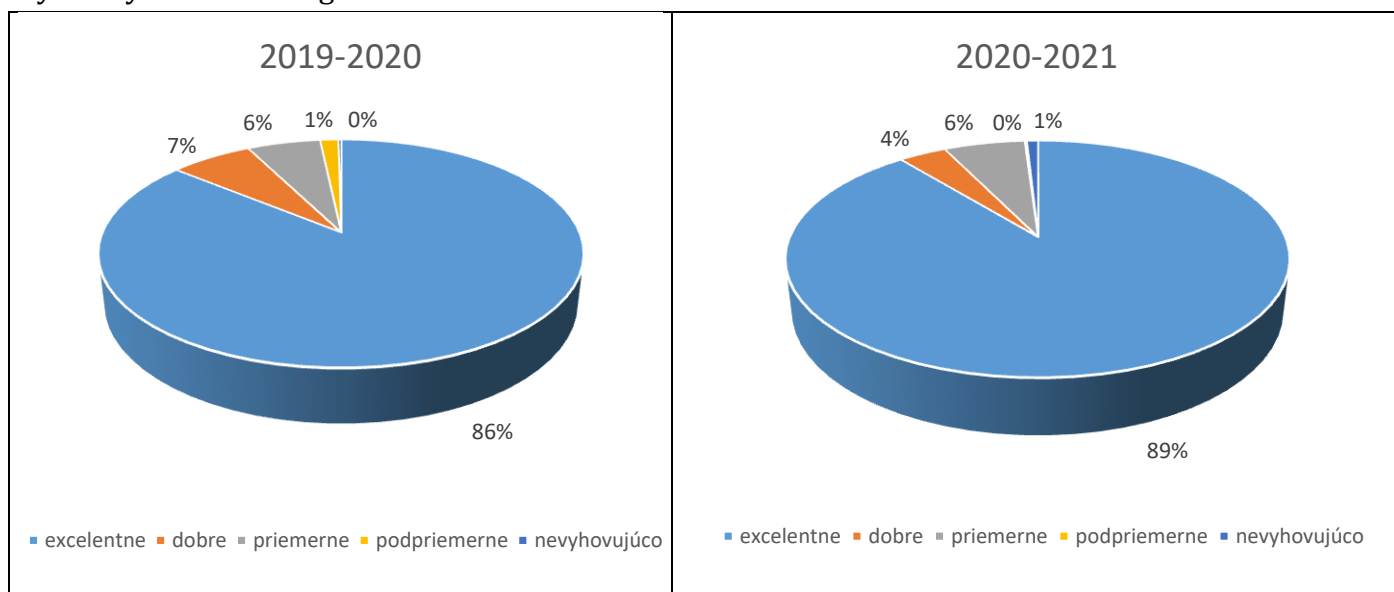
Graf 10b Formulácia zadaných úloh a nastavenie pravidiel vyučujúcim - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Tento aspekt vzdelávacieho procesu hodnotili študenti kladne. V AR 2019-2020 to bolo celkovo v 78% a v AR 2020-2021 až 85% hodnotiacich posúdilo tento element ako excelentný a dobrý.

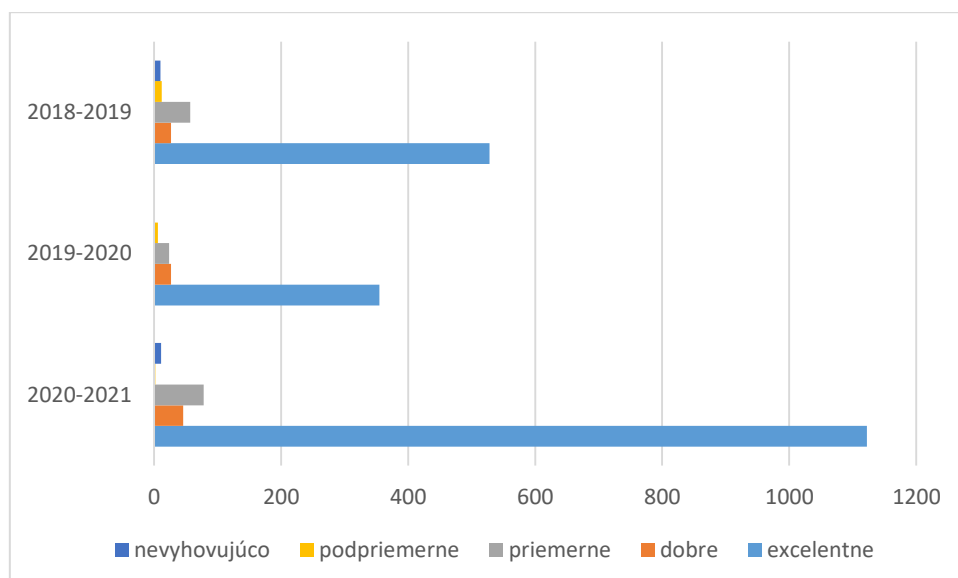
2.4 Hodnotenie odborných a didaktických kompetencií vyučujúceho

K odborným a didaktickým kompetenciám vyučujúceho sa môžu študenti vyjadriť prostredníctvom siedmich položiek dotazníka. Jednotlivé položky sú zamerané na hodnotenie zvládnutia obsahu predmetu vyučujúcim, schopnosti vyučujúceho zaujať študentov, prepájať teóriu s praxou, vysvetľovať učivo a využívať materiálne prostriedky vyučovania. Taktiež mali študenti možnosť hodnotiť dostupnosť jednotlivých vyučujúcich počas konzultačných hodín ako i dodržiavanie času vyhradeného na vyučovanie učiteľom.

Úroveň odborovo-didaktických kompetencií vyučujúcich je reprezentovaná odborným ale i didaktickým, resp. psychodidaktickým zvládnutím obsahu vyučovaného predmetu. Zvládnutie učiva vyučujúcim bolo študentmi hodnotené ako excelentné (v AR 2019-2020 86%, v AR 2020-2021 89%). Výsledky uvádzame v grafoch 11a a 11b.

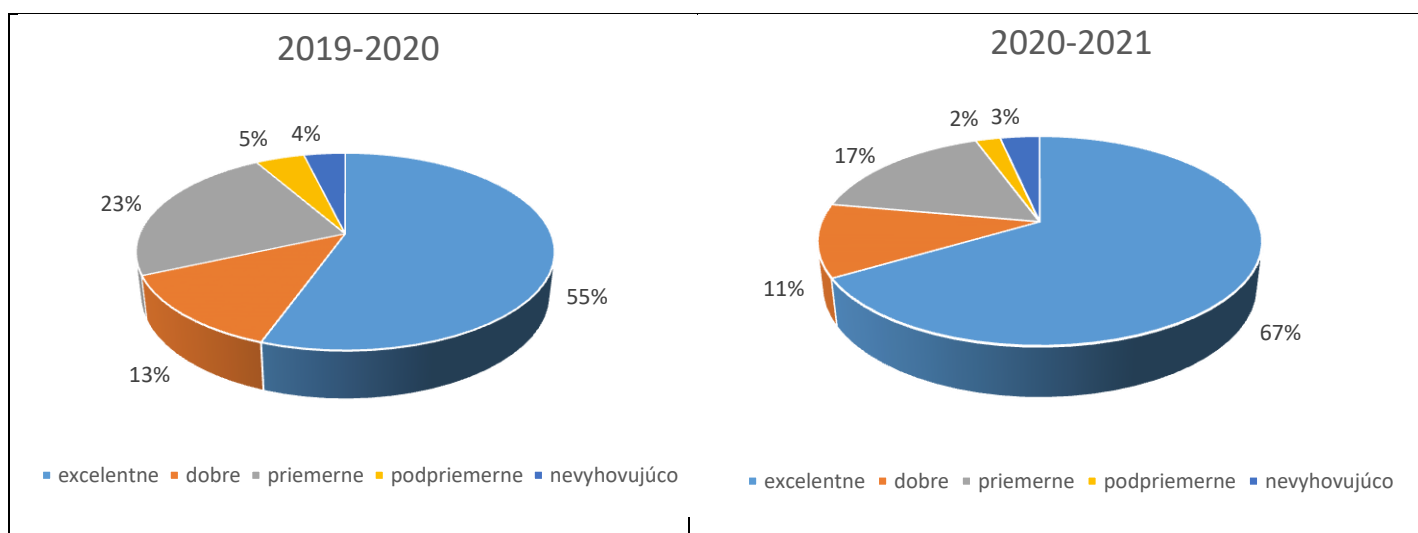


Graf 11a Ovládanie obsahu predmetu vyučujúcim

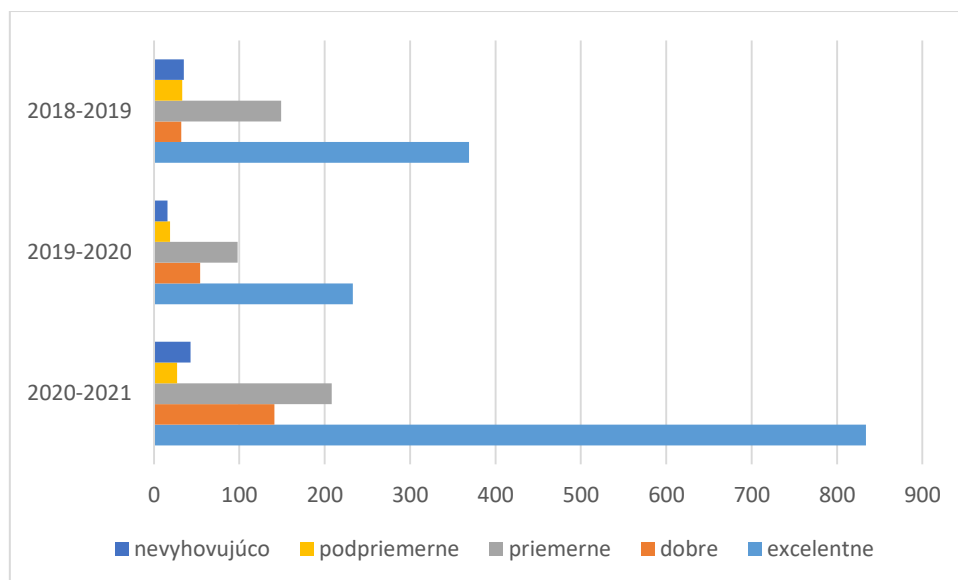


Graf 11b Ovládanie obsahu predmetu vyučujúcim - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Vzbudenie záujmu o predmet a jeho obsah je kľúčovým momentom v motivácii študenta k zvládnutiu predmetu. Pedagóg by mal využívať viaceré spôsoby motivovania študentov a to nie len v úvode vyučovania ale i v jeho priebehu.



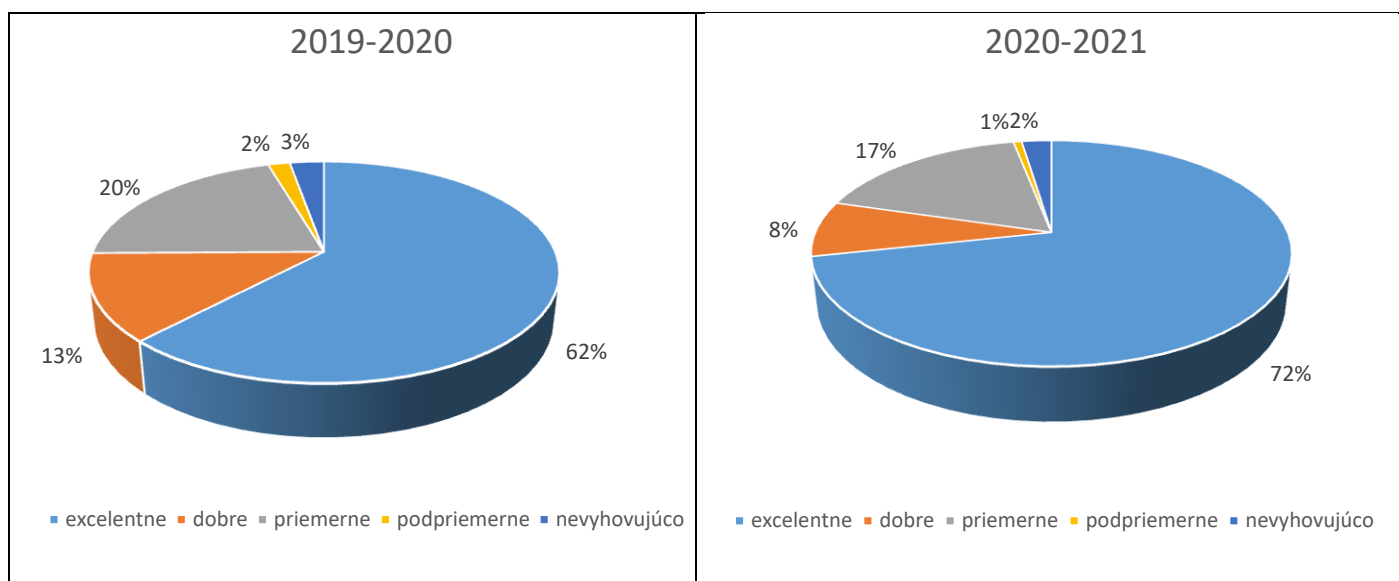
Graf 12a Vzbudenie záujmu o predmet vyučujúcim



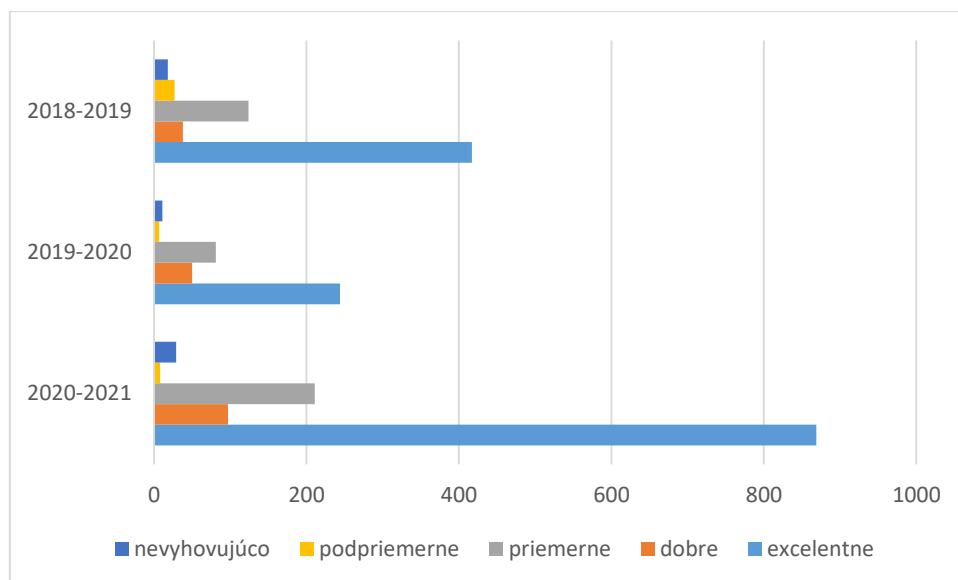
Graf 12b Vzbudenie záujmu o predmet vyučujúcim - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Nárast kladného hodnotenia zaznamenávame v grafe 12a. Pozitívne hodnotilo schopnosť vyučujúceho vzbudiť záujem o predmet v AR 2019-2020 celkovo 68% študentov, kým v AR 2020-2021 až 78%. Na základe týchto údajov možno konštatovať, že vyučujúci boli schopní i v online prostredí upútať pozornosť študentov a vzbudiť záujem o obsah vzdelávania.

Prepájanie teórie s praxou, uvádzanie príkladov dobrej praxe, aplikovanie obsahu do praktických oblastí môže výrazne uľahčiť zvládanie obsahu predmetu študentom. Obzvlášť počas dištančného vzdelávania bola možnosť priamej konfrontácie s reálnymi príkladmi praxe náročná, ba priam nemožná. Napriek tomu môžeme konštatovať, že sme zaznamenali kladné hodnotenie tejto oblasti študentmi a to v oboch akademických rokoch. Výsledky ilustrujú grafy 13a a 13b.

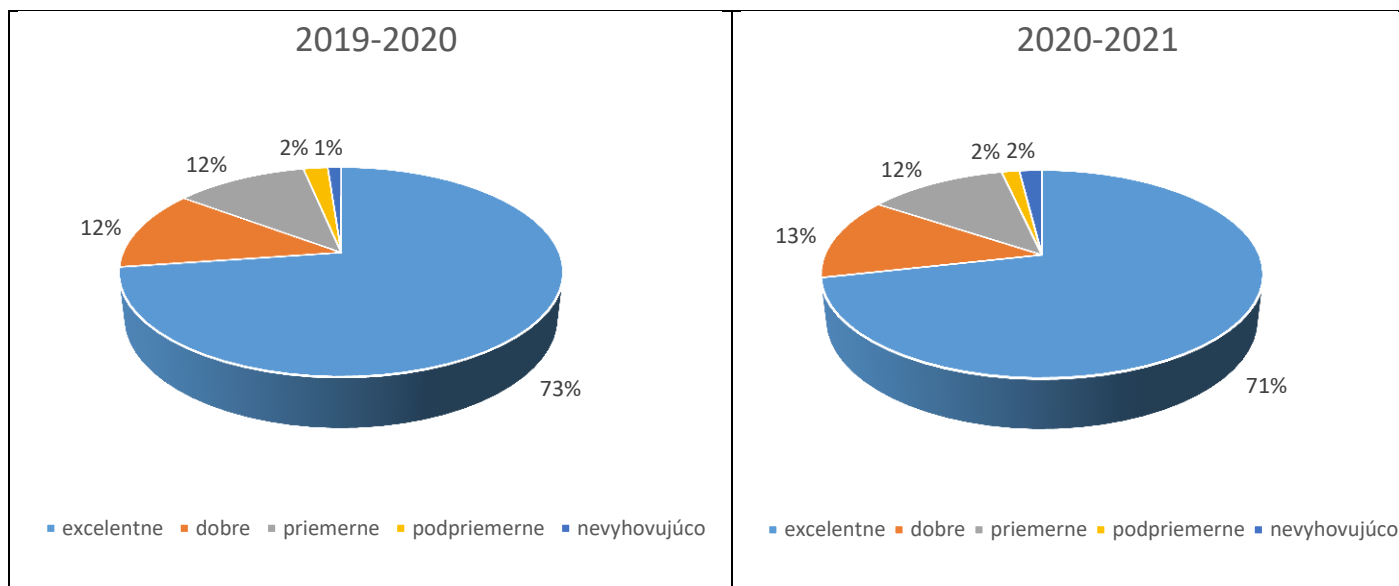


Graf 13a Prepájanie teórie s praxou u vyučujúceho

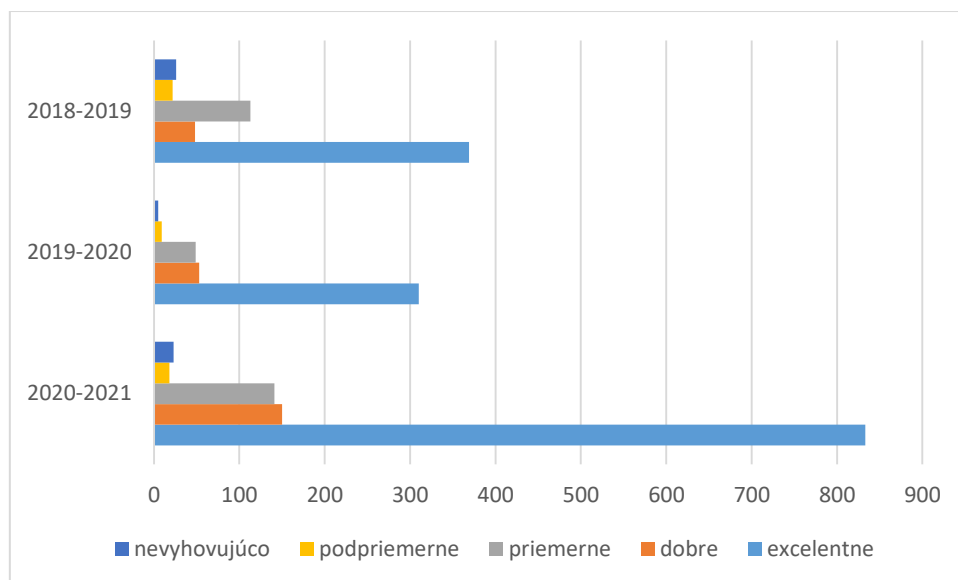


Graf 13a Prepájanie teórie s praxou u vyučujúceho - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Obdobne ako v predchádzajúcej položke, i v oblasti hodnotenia využívania učebných pomôcok vyučujúcim, možno uviesť, že počas dištančného vzdelávania je efektívnosť využívania pomôcok determinovaná samotným prostredím výučby. Učitelia vyučovali v LS AR 2019-2020 prevažne z domáceho prostredia, v AR ZS síce už z prostredia univerzity ale prostredníctvom informačno-komunikačných prostriedkov. Napriek tejto skutočnosti bol tento aspekt hodnotený študentmi kladne. Výsledky znázorňujú grafy 14a a 14b.

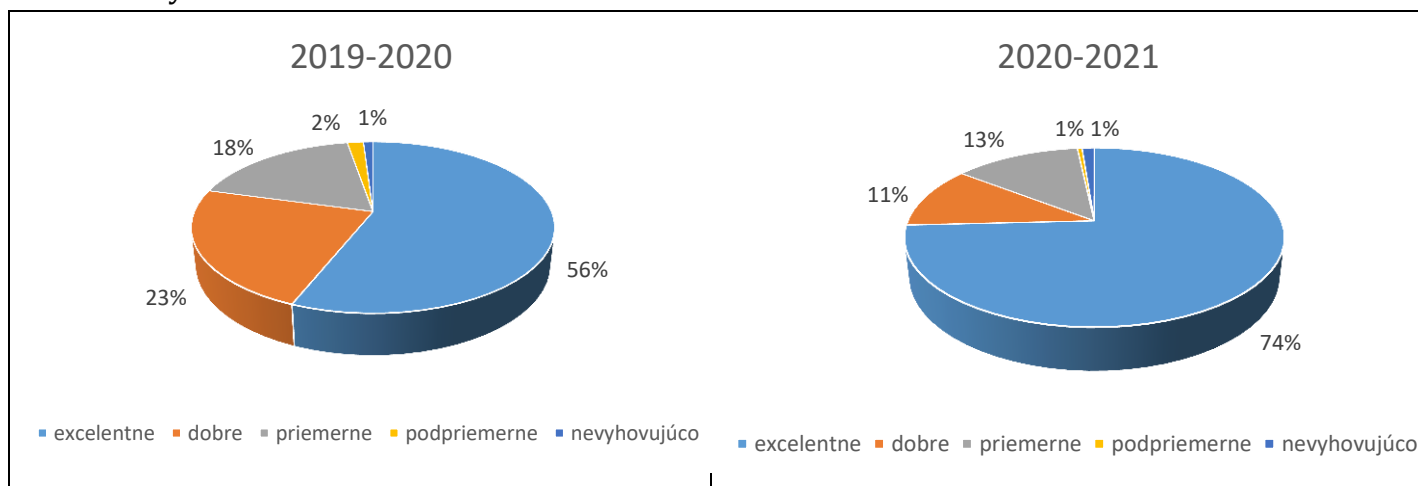


Graf 14a Efektivita využívania učebných pomôcok vyučujúcim

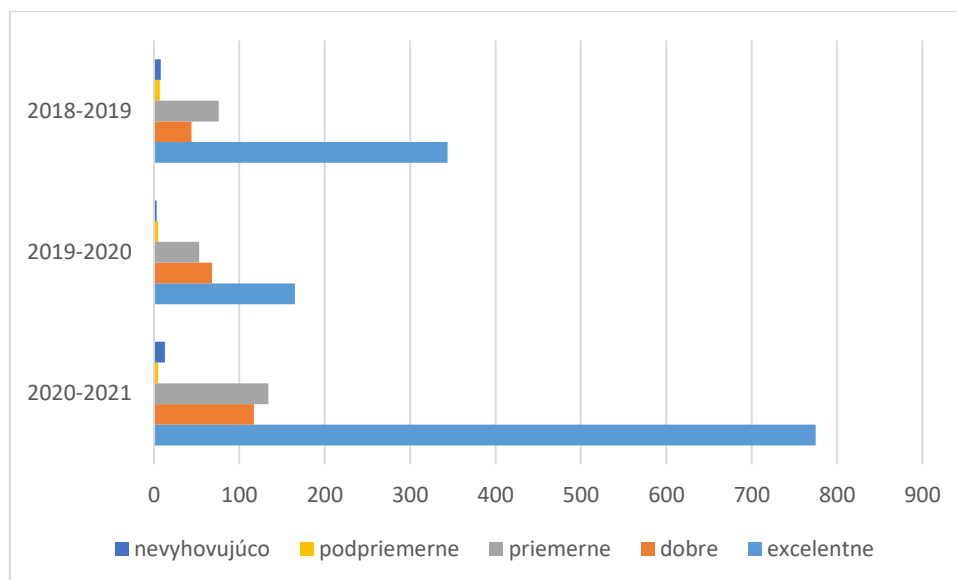


Graf 14b Efektivita využívania učebných pomôcok vyučujúcim - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Dostupnosť vyučujúceho počas konzultačných hodín posudzovali študenti cez položku 14. Počas akademických rokov 2019-2020 a 2020-2021 prebiehala výučba prevažne dištančne a teda i konzultácie vyučujúceho so študentmi sa realizovali touto formou. Zo znázornenia v grafoch je zrejmé, že v AR 2020-2021 bola dostupnosť vyučujúcich hodnotená pozitívnejšie, ako excelentná 74% študentov, pričom ide o nárast v porovnaní s predchádzajúcim rokom. Na základe výsledkov možno usudzovať, že študenti nemajú zásadnejší problém s dostupnosťou pedagóga predovšetkým počas konzultačných hodín.



Graf č. 15a Dostupnosť vyučujúceho počas konzultačných hodín



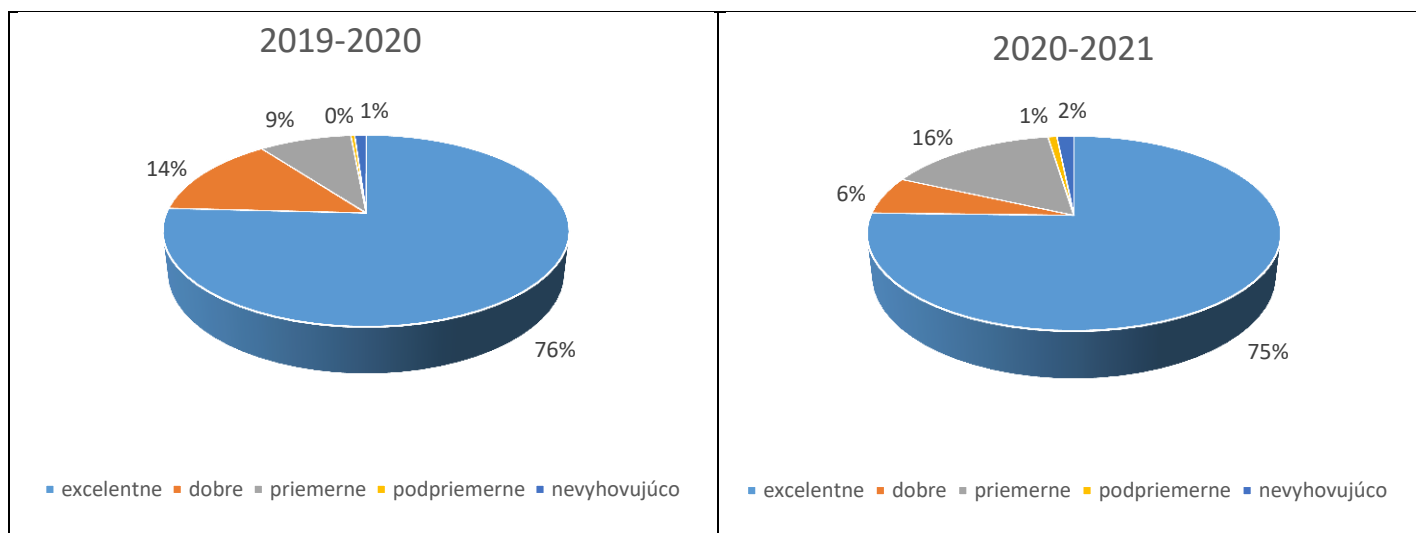
Graf č. 15a Dostupnosť vyučujúceho počas konzultačných hodín - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Dodržiavanie vymedzeného času na vyučovanie a dostupnosť pedagóga počas konzultačných hodín hodnotili študenti kladne. Dostupnosť pedagógov počas konzultačných hodín bolo v tomto akademickom roku hodnotené výrazne pozitívnejšie, ako tomu bolo v predchádzajúcom AR. Z grafu č. 17 je zrejmé, že ako nevyhovujúcu a podpriemernú dostupnosť pedagóga označili celkovo 3% študentov, v predchádzajúcom akademickom roku to bolo až 8%. Za excelentnú označilo dostupnosť učiteľa v tomto AR 72% hodnotiacich, ako dobrú 9%. v predchádzajúcom akademickom roku bola pozitívne hodnotená dostupnosť učiteľov iba 58% študentov.

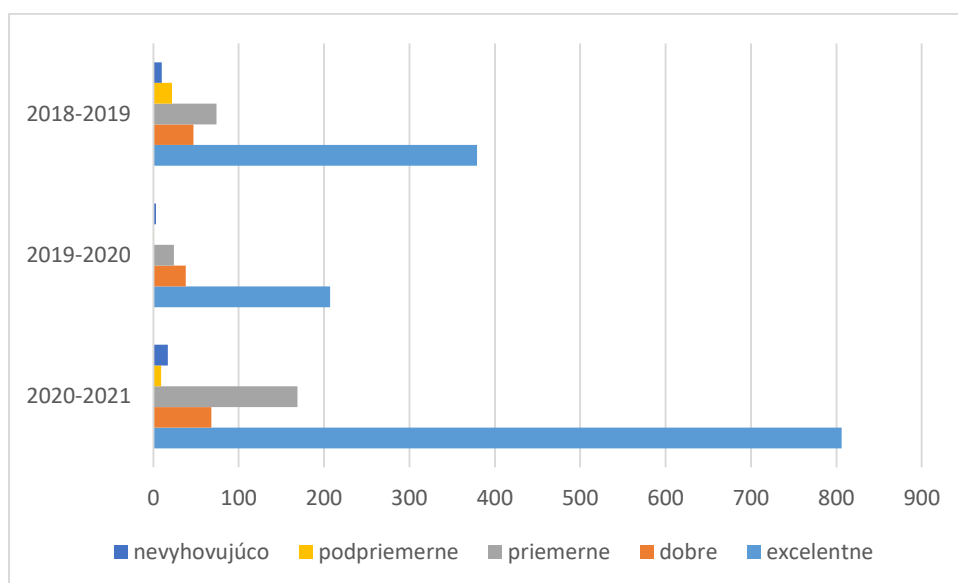
Odborné a didaktické kompetencie vyučujúcich boli vo všetkých siedmich položkách hodnotené vysoko pozitívne. Je možné konštatovať, že ani v jednej z položiek sme nezaznamenali výrazne kritické hodnotenie, čo dokumentujú aj slovné komentáre.

2.5 Hodnotenie študentov vyučujúcim

Hodnotenie študentov je neoddeliteľnou súčasťou procesu vzdelávania. Vyučujúci musí pri hodnotení rešpektovať niekoľko zásad a to predovšetkým objektívnosť, primeranosť, individuálny prístup a ďalšie. Hodnotenie vedomostí študenta je oblasťou, ktorú sami študenti posudzujú veľmi citlivo. V dotazníku sa nachádza celkovo päť položiek, ktoré sa týkajú: primeranosti spôsobu hodnotenia k forme uvedenej v informačnom liste, definovaných kritérií hodnotenia, zverejňovania termínov v systéme ais, počtov termínov na hodnotenie a objektívnosti hodnotenia.



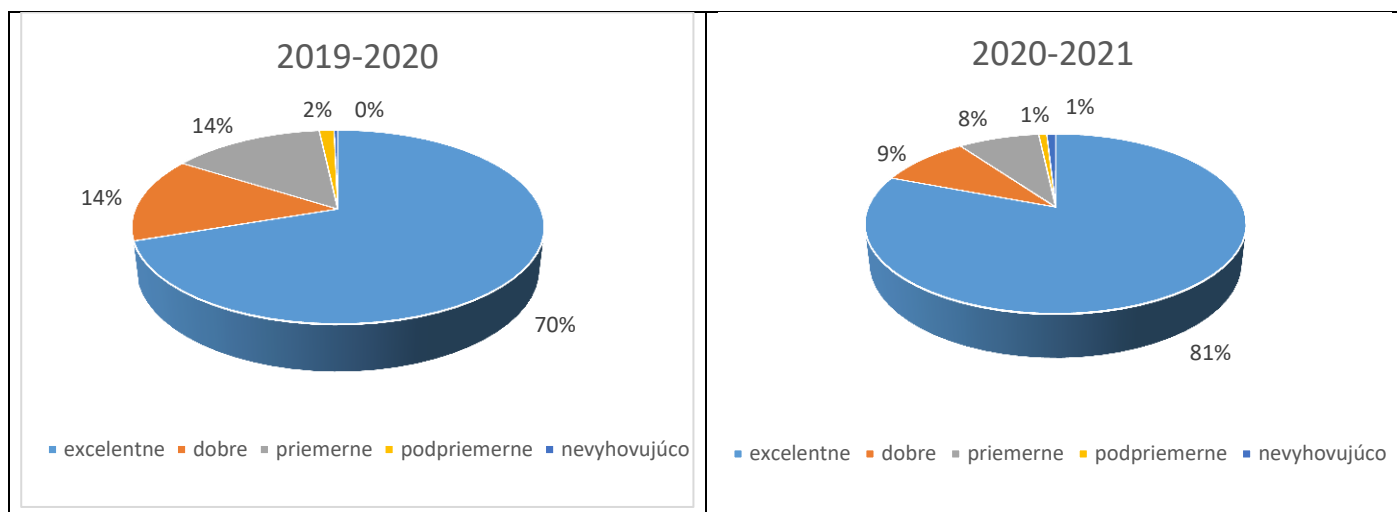
Graf 16a Forma hodnotenia študentov vzhľadom k informačnému listu



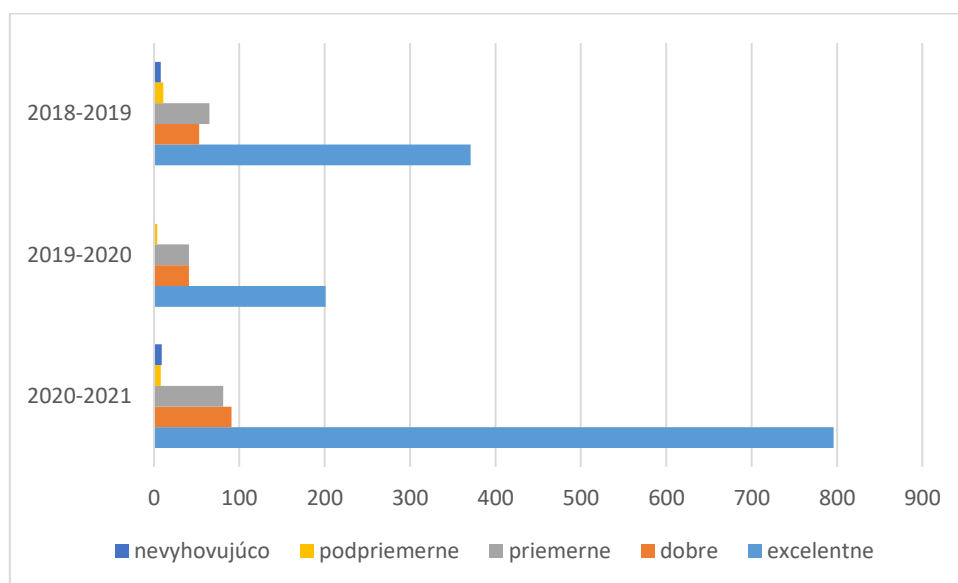
Graf 16b Forma hodnotenia študentov vzhľadom k informačnému listu - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Spôsob hodnotenia definuje informačný list predmetu. Vyučujúci je povinný dodržiavať formu a spôsob hodnotenia vymedzenú informačným listom. Študenti v dotazníku hodnotili, či bol spôsob a forma hodnotenia vyučujúcim dodržiavaná. Opäť je nutné uviesť, že spôsob hodnotenia v rokoch 2019-2020, 2020-2021 museli vyučujúci prispôsobiť podmienkam a možnostiam dištančného vzdelávania. V oboch uvádzaných rokoch sa vyjadrenia študentov k tejto položke v dotazníku zásadne nezmenili, hodnotili ho ako excelentné a to v AR 2020-2021 75% študentov, v AR 2019-2020 76% a v AR 2018-2019 71% študentov. Zároveň je nutné poukázať i na skutočnosť, že v tejto položke sme zaznamenali výrazne kladné hodnotenie a to i napriek tomu, že ide o aspekt, ktorý posudzujú študenti citlivo.

Spôsob zverejňovania termínov skúšok je stanovený študijným poriadkom. V zmysle Študijného poriadku UKF je vyučujúci povinný zverejniť termíny skúšok najneskôr dva týždne pred koncom výučbového obdobia daného semestra a to v dostatočnom počte a časovom rozptyle. Položky dotazníka 19 a 20 sa týkajú tejto oblasti.



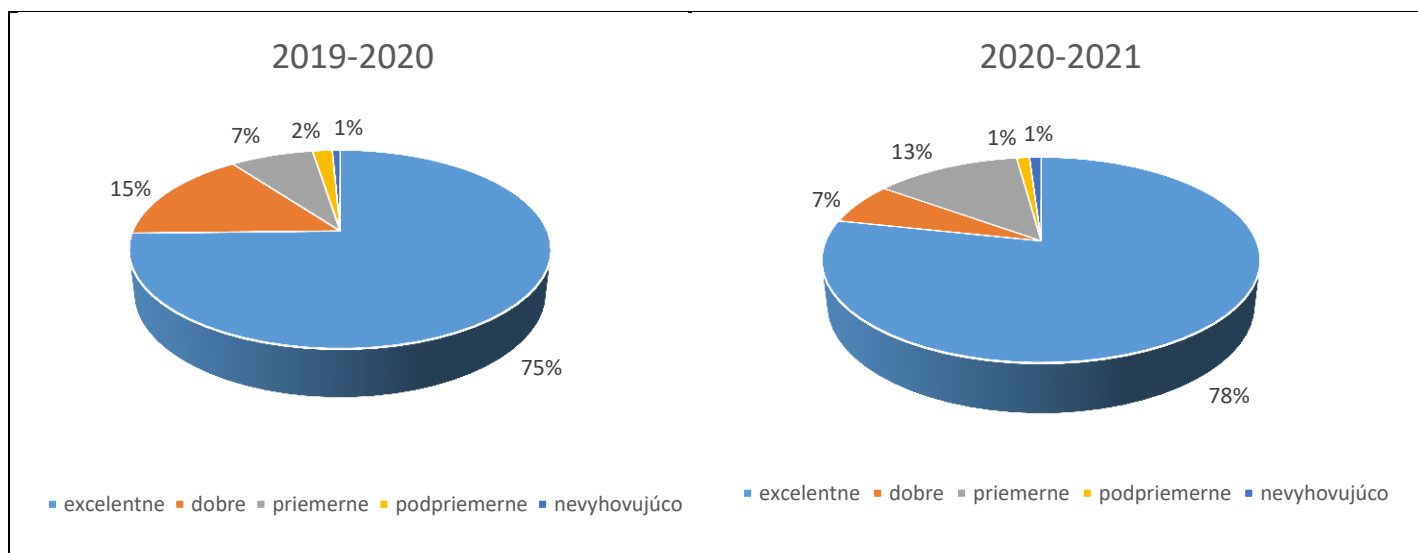
Graf 17a Počet termínov skúšok a časový rozptyl medzi nimi



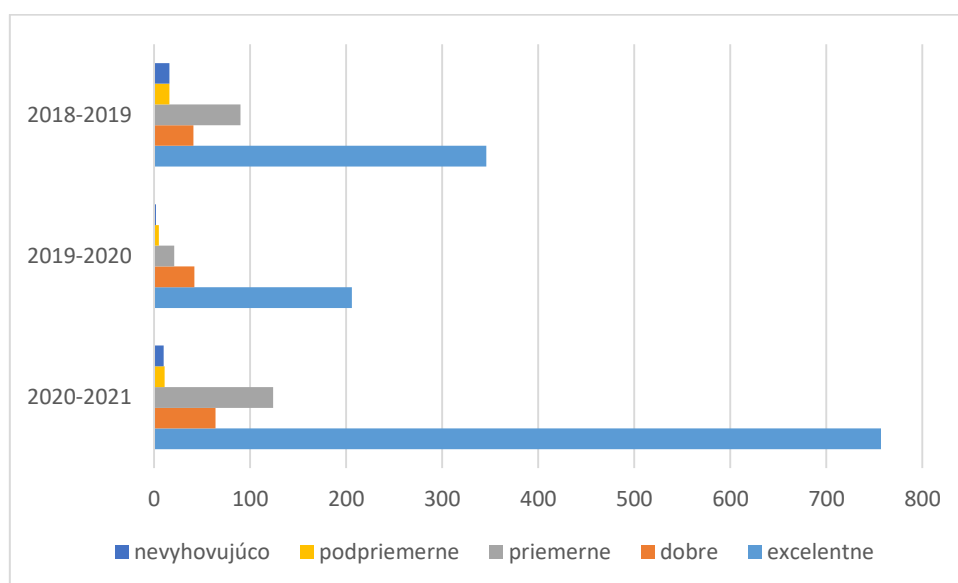
Graf 17b Počet termínov skúšok a časový rozptyl medzi nimi - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Počet termínov skúšok a časový rozptyl medzi nimi hodnotili študenti kladne. V AR 2019-2020 sa kladne vyjadrilo celkovo 84% študentov a v AR 2020-2021 to bolo až 90% hodnotiacich.

I na základe porovnania troch po sebe nasledujúcich akademických rokov možno konštatovať spokojnosť študentov s počtom termínov skúšok v jednotlivých predmetoch, ktoré sú vyučujúcimi vypisované v dostatočných časových intervaloch.



Graf 18a Výsledné hodnotenia vzhľadom k stanoveným kritériám



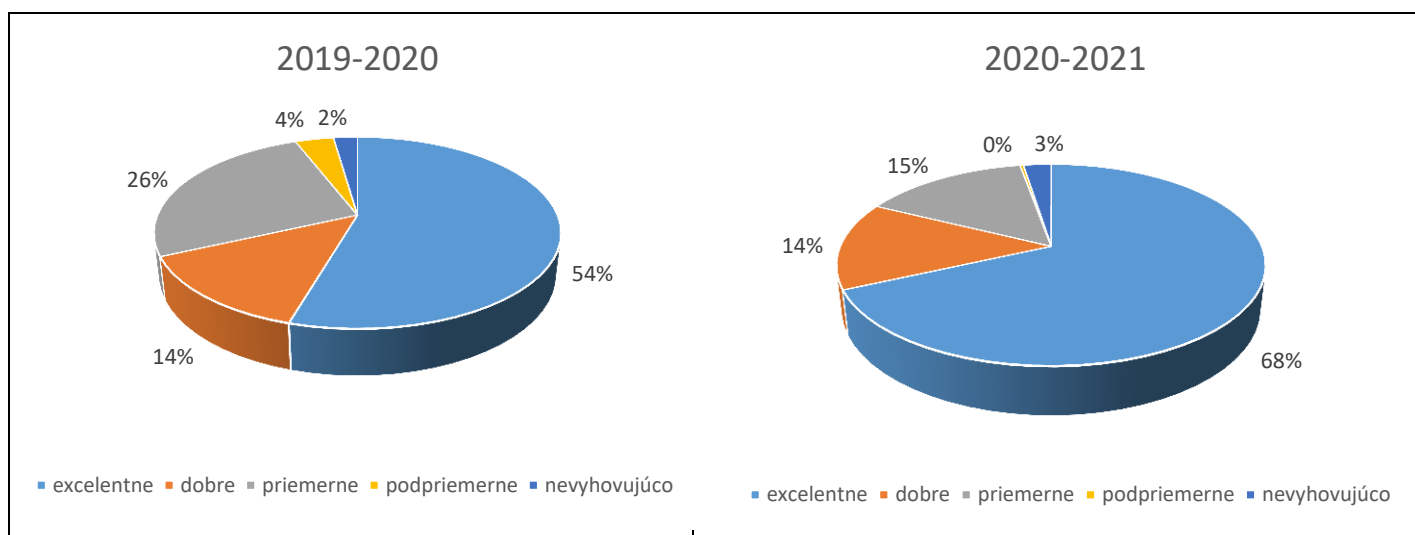
Graf 18b Výsledné hodnotenia vzhľadom k stanoveným kritériám - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Mieru objektívnosti pedagóga pri hodnotení posudzujú študenti rôzne ale takmer všetci veľmi citlivo. V AR 2020-2021 zhodnotili mieru zohľadňovania stanovených kritérií vo výslednom hodnotení ako excelentnú 78% študentov, ako dobrú 7%. v AR 2019-2020 boli výsledky porovnateľné, za excelentnú označilo mieru zohľadňovania kritérií 75% študentov a ako dobré 15%.

Rovnako ako v predchádzajúcej oblasti, i pri vyhodnocovaní tejto, zameranej na proces hodnotenia študentov vyučujúcimi, možno konštatovať celkové kladné posudzovanie zo strany študentov.

2.6 Hodnotenie vzdelávacích a študijných priestorov, informačných zdrojov a materiálo-technického zabezpečenia vzdelávania

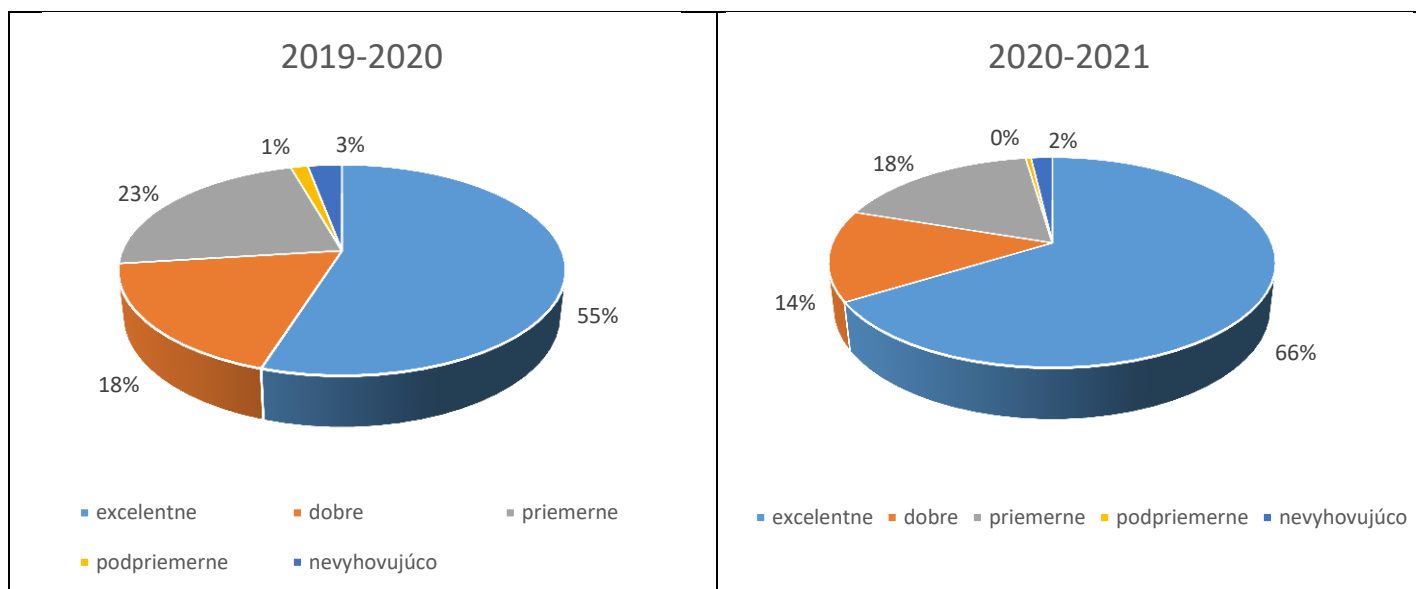
Materiálne podmienky a fyzikálne prostredie, v ktorom sa vzdelávanie realizuje, významne determinuje jeho efektívnosť. V akademických rokoch 2019-2020 a 2020-2021, ako sme vyššie viackrát uviedli, bolo vzdelávanie realizované prevažne dištančne, v online prostredí cez univerzitný videokonferenčný systém meet.ukf. Online prostredie je špecifické, neumožňuje priamu interakciu učiteľa a študenta a taktiež má isté obmedzenia v oblasti využívania praktických didaktických materiálov a práce s nimi. V dotazníku je táto oblasť sýtená piatimi položkami, kde študenti posudzujú vzdelávacie a študijné priestory, informačné zdroje k predmetu, materiálo-technické zabezpečenie výučby a technickú podporu vzdelávania. Vo výsledkoch hodnotenia však uvádzame iba tie položky, ktorých hodnotenie bolo relevantné k špecifickosti priebehu vzdelávania počas pandémie. Konkrétne dostupnosť informačných zdrojov – grafy 19a a 19b, materiálo-technické zabezpečenie vyučovania – grafy 20a a 20b a technickú podporu štúdia 21a a 21b.



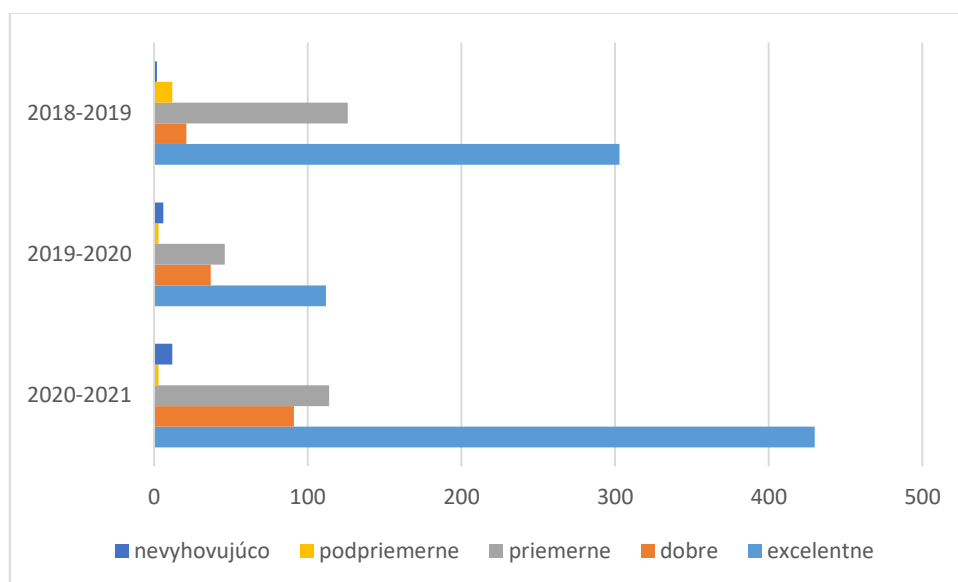
Graf 20a Dostupnosť informačných zdrojov

Graf 20b Dostupnosť informačných zdrojov - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Na základe výsledkov možno usudzovať, že počas a vplyvom pandémie sa zvýšila dostupnosť informačných zdrojov k predmetu. Kým v AR hodnotilo dostupnosť zdrojov ako excelentnú 54% študentov, tak v AR 2020-2021 to bolo až 68%. Túto skutočnosť možno vysvetliť i tým, že v AR 2020-2021 bolo vplyvom pandémie učiteľmi intenzívne využívané e-learningové prostredie EDU portál, v ktorom pedagógovia zverejňovali študijné materiály.

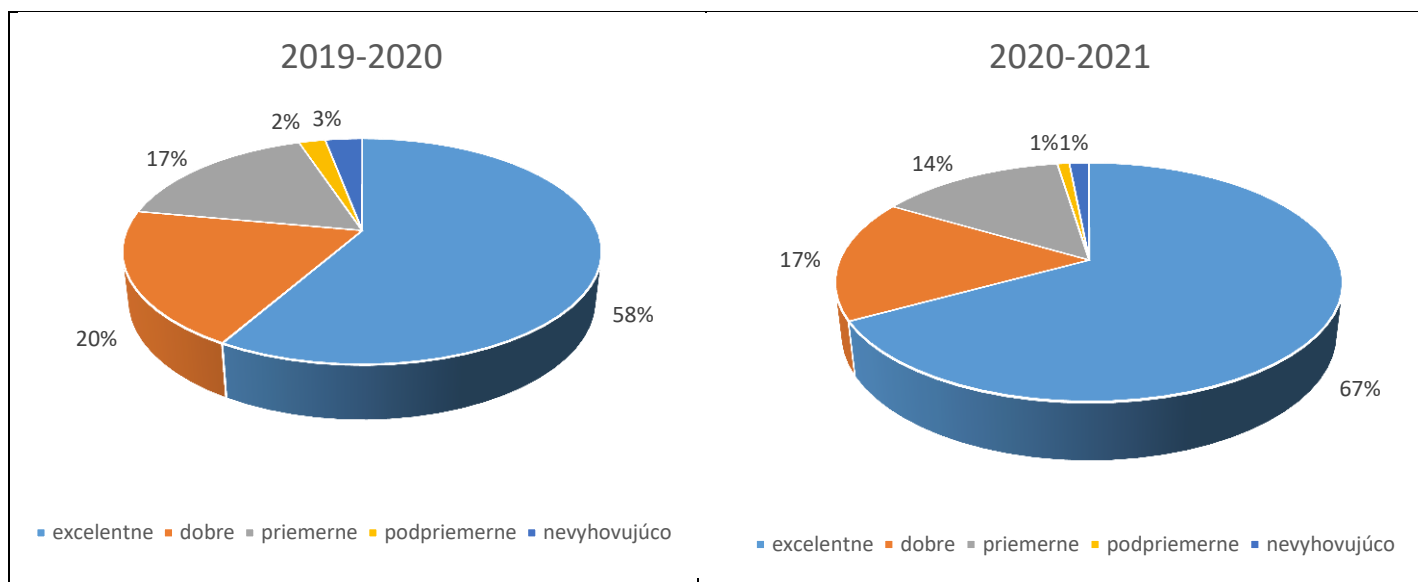


Graf 21a Primeranosť materiálno-technického zabezpečenia vyučovania

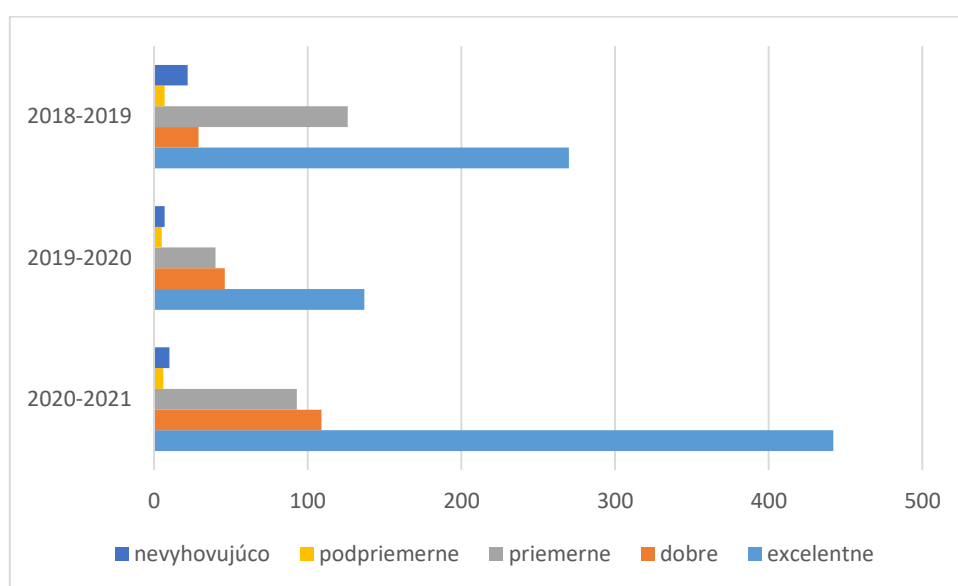


Graf 21b Primeranosť materiálno-technického zabezpečenia vyučovania - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Primeranosť materiálno-technického zabezpečenia vzdelávania bola taktiež hodnotená rovnako pozitívne. Ako excelentné ho v AR 2019-2020 označilo 55% študentov, v AR 2020-2021 celkovo 66%.



Graf 22a Technická podpora štúdia



Graf 22a Technická podpora štúdia - porovnanie odpovedí v predchádzajúcich troch akademických rokoch

Grafy 21 až 22 ilustrujú spokojnosť študentov s didakticko-materiálnou podporou vzdelávania. Na základe názorov študentov možno konštatovať, že i počas pandémie a dištančného vzdelávania boli materiálne, didaktické a informačno-komunikačné technológie študentom i vyučujúcim dostupné a plne podporovali proces vzdelávania. Kriticky je ale potrebné poznamenať, že študenti boli počas dištančného vzdelávania nútení využívať vlastné informačno-komunikačné prostriedky a v tejto oblasti sme zo strany študentov zaznamenali isté problémy.

V závere analýzy výsledkov poznamenávame, že ku každej oblasti hodnotenia majú možnosť študenti pridať i slovný komentár. Slovné komentáre tvoria prílohu tohto dokumentu.

3 SUMARIZÁCIA VÝSLEDKOV, ZÁVERY A ODPORÚČANIA PRE ZLEPŠENIE

Uvedené výsledky dokumentujú, že študenti hodnotili jednotlivé oblasti vzdelávania a učiteľov kladne. Ani v jednej z hodnotených položiek sa opäť, podobne ako v predchádzajúcich akademických rokoch, neobjavili kritické postoje študentov, resp. štatisticky významný počet negatívnych hodnotení, ktorý by indikoval problematickú oblasť vzdelávania. Štatisticky nemajú získané výsledky zásadný význam. Dlhodobým problémom je však nízka zapojenosť študentov do procesu hodnotenia. Jedným z dôvodov, ktoré uvádzajú i samotní študenti v slovných komentároch, je rozsah a náročnosť dotazníka. Študent, ktorý má počas jedného semestra niekoľko predmetov a niekoľko vyučujúcich, nie je motivovaný vyplniť dotazník ku každému z nich. Jedným z riešení by bolo zamerať sa v jednotlivých semestroch napríklad na jednu, vybranú oblasť. Preto musí fakulta naďalej hľadať ďalšie možnosti získavania spätnej väzby, intenzívnejšie zapájať do procesu evalvácie a hodnotenia zástupcov študentov.

PRÍLOHY Slovné komentáre k jednotlivým oblastiam hodnotenia.

Spracovala:

doc. PaedDr. Lívia Fenyvesiová, PhD., prodekan pre vzdelávanie PF UKF v Nitre